

Министерство просвещения Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет
им. К. Д. Ушинского»

ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»



ПЕДАГОГИКА СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЫ

PEDAGOGY OF RURAL SCHOOL

Научный журнал

Издается с 2019 года

2021 – № 2 (8)

Ярославль

2021

УЧРЕДИТЕЛИ:

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет
им. К. Д. Ушинского»
ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования»

Педагогика сельской школы = Pedagogy of rural school: научный журнал. Ярославль :
РИО ЯГПУ, 2021. № 2 (8). 143 с. ISSN 2686-8652. DOI 10.20323/2686-8652-2021-2-8
2021, № 2 (8). 500 экз.

Редакционная коллегия:

Л. В. Байбородова, доктор педагогических наук, заслуженный работник высшей школы РФ, профессор ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (главный редактор); **А. В. Золотарева**, доктор педагогических наук, профессор, ректор ГАУ ДПО «Институт развития образования», г. Ярославль (зам. главного редактора); **Т. Н. Гущина**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (зам. главного редактора); **А. П. Чернявская**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (зам. главного редактора); **М. В. Александрова**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет им. Я. Мудрого»; **Т. А. Бабакова**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»; **Л. П. Гирфанова**, кандидат педагогических наук, доцент ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы»; **О. А. Граничина**, доктор педагогических наук, доцент ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»; **И. А. Донина**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет им. Я. Мудрого»; **Рене Кларийс**, доцент Тильбургского университета, Нидерланды; **О. В. Коршунова**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»; **Г. Е. Котькова**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет им. И. С. Тургенева»; **А. С. Раимкулова**, доктор педагогических наук, профессор Кыргызского национального университета им. Жусупа Баласагына; **М. И. Рожков**, доктор педагогических наук, профессор ФГБНУ «Институт изучения детства и воспитания РАО»; **Е. Е. Сартакова**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Томский государственный педагогический университет»; **А. Н. Сендер**, доктор педагогических наук, профессор УО «Брестский государственный университет им. А. С. Пушкина»; **Н. А. Соколова**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет»; **Н. В. Тамарская**, доктор педагогических наук, профессор кафедры психологии и социальной педагогики ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»; **А. Н. Тесленко**, доктор педагогических наук, доктор социологических наук, профессор Центра развития одаренности и психологического сопровождения «Астана дырыны», Республика Казахстан; **Г. А. Федотова**, доктор педагогических наук, профессор ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого»; **И. В. Фролов**, доктор педагогических наук, профессор Арзамасского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского».

Публикуемые в журнале материалы рецензируются членами редакционной коллегии
и независимыми экспертами.

Адрес редакции: 150000, г. Ярославль, Республиканская ул., 108/1.
Тел.: (4852)72-64-05 (издательство)

Адреса в Интернете: <http://yspu.org/>; <http://prs.yspu.org/>

Регистрационный номер в реестре зарегистрированных средств массовой информации:
Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий
и массовых коммуникаций:

ПИ № ФС 77-76192 от 8 июля 2019 г.

Материалы для публикации в научном журнале «Педагогика сельской школы»
просим направлять Наталье Анатольевне Леонтьевой на электронную почту: nati1522@mail.ru

© ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический
университет им. К. Д. Ушинского», 2021

© ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования», 2021

© Авторы статей, 2021

FOUNDERS:

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
«Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky»
State Autonomous Institution of Continuing Professional Education for Yaroslavl Region
«Institute of Education Development»

Педагогика сельской школы = Pedagogy of rural school: academic journal. Yaroslavl : YSPU Editorial and Publishing Unit, 2021. № 2 (8). 143 p. ISSN 2686-8652. DOI 10.20323/2686-8652-2021-2-8
2021, № 2 (8). 500 copies.

Editorial Board:

L. V. Baiborodova, Doctor of Education, Professor, Honorary Figure of Russian Higher Education, Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky (chief editor); **A. V. Zolotareva**, Doctor of Education, Professor, Rector of Institute of Education Development, Yaroslavl (deputy chief editor); **T. N. Gushchina**, Doctor of Education, Professor, Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky (deputy chief editor); **A. P. Tchernyavskaya**, Doctor of Education, Professor, Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky (deputy chief editor); **M. V. Aleksandrova**, Doctor of Education, Professor, Yaroslavl-the-Wise Novgorod State University; **T. A. Babakova**, Doctor of Education, Professor, Petrozavodsk State University; **L. P. Girfanova**, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Bashkir State Pedagogical University n. a. M. Akmulla; **O. A. Granichina**, Doctor of Education, Associate Professor, Herzen State Pedagogical University of Russia (St. Petersburg); **I. A. Donina**, Doctor of Education, Professor, Yaroslavl-the-Wise Novgorod State University; **R. Clarijs**, Dr., Professor, Tilburg University (Tilburg, Netherlands); **O. V. Korshunova**, Doctor of Education, Professor, Vyatka State University; **G. E. Kotkova**, Doctor of Education, Professor, Orel State University named after I. S. Turgenev; **A. S. Raimkulova**, Doctor of Education, Professor, Kyrgyz National University named after Jusup Balasagyn; **M. I. Rozhkov**, Doctor of Education, Professor, Institute for the Study of Childhood, Family and Upbringing of the Russian Academy of Education; **E. E. Sartakova**, Doctor of Education, Professor, Tomsk State Pedagogical University; **A. N. Sender**, Doctor of Education, Professor, Brest State A. S. Pushkin University; **N. A. Sokolova**, Doctor of Education, Professor, South Ural State Humanitarian Pedagogical University; **N. V. Tamarskaya**, Doctor of Education, Professor FSBEI HE «Moscow Pedagogical State University»; **A. N. Teslenko**, Doctor of Education, Doctor of Sociology, Professor, Gifted Development and Psychological Follow-Up Center «Astana Dyryny», Kazakhstan; **G. A. Fedotova**, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor of FSBEI HE «Novgorod State University named after Yaroslav the Wise»; **I. V. Frolov**, Doctor of Education, Professor, Arzamas Branch of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod.

All articles published in the journal are reviewed by editorial board members and peer reviewers.

YSPU Editorial and Publishing Unit Address: 150000, Russian Federation, Yaroslavl,
ul. Respublikanskaya, d. 108/1. Tel.: (4852)72-64-05

Website: <http://yspu.org/>; <http://prs.yspu.org/>

Serial number in mass communication media register:
Federal Service for Supervision in the Sphere of Communications,
Information Technology and Mass Communications:

PI № FS 77-76192 as of 8 July 2019.

Authors are asked to submit articles to «Pedagogy of Rural School» academic journal at: nati1522@mail.ru

© FSBEI of Higher Education «Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky», 2021

© SAI of Continuing Professional Education for Yaroslavl Region «Institute of Education Development», 2021

© Contributors, 2021

СОДЕРЖАНИЕ	THE CONTENT
ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА, ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ	GENERAL PEDAGOGY, HISTORY OF PEDAGOGY AND EDUCATION
<i>Гущина Т. Н., Сальникова Ю. Н.</i> Целевые ориентиры формирования психологически комфортной и безопасной среды в сельской школе.....5	<i>Gushchina T. N., Salnikova Y. V.</i> Targets for the formation of a psychologically comfortable and safe environment in rural school..... 6
<i>Коришнунова О. В., Бобылева Н. И., Помелов В. Б., Харисова И. Г.</i> Концептуальные идеи, подходы, принципы формирования психологически комфортной образовательной среды в сельской школе. 19	<i>Korshunova O. V., Bobyleva N. I., Pomelov V. B., Kharisova I. G.</i> Conceptual ideas, approaches, principles of forming psychologically comfortable environment in rural school 20
<i>Селиванова О. Г.</i> Результаты исследования комфортности учебного процесса в сельской школе..... 38	<i>Selivanova O. G.</i> Comfort of the educational process in rural school study results 38
<i>Белкина В. В., Береснева Л. Н.</i> Содержание и средства формирования психологически комфортной и безопасной среды во внеурочной деятельности и в дополнительном образовании50	<i>Belkina V. V., Beresneva L. N.</i> Content and means of forming psychologically comfortable and safe environment in extracurricular activities and in additional education 51
<i>Шеромова Т. С.</i> Проблема обеспечения психологической комфортности в условиях цифровой образовательной среды сельской школы..... 63	<i>Sheromova T. S.</i> The problem of providing psychological comfort in the digital educational environment of rural schools 64
<i>Лукина А. К.</i> Развивающий потенциал образовательной среды сельских школ Красноярского края..... 76	<i>Lukina A. K.</i> The developing potential of the educational environment of rural schools in the Krasnoyarsk region..... 77
<i>Быкова С. С., Пополитова О. В., Шобонов Н. А.</i> Управление развитием психологически комфортной и безопасной образовательной среды92	<i>Bykova S. S., Popolitova O. V., Shobonov N. A.</i> Managing the development of psychologically comfortable and safe educational environment..... 93
ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ	THEORY AND METHODOLOGY OF PROFESSIONAL EDUCATION
<i>Ефлова З. Б.</i> Предпосылки непрерывного образования сельского учителя в истории российского образования на этапе становления сельской школы и сельского учительства..... 106	<i>Eflova Z. B.</i> Prerequisites for continuing education of rural teachers in the history of Russian education at the stage of formation of rural schools and rural teaching..... 107
<i>Жаворонкова Л. В.</i> Подготовка педагогов сельской школы к работе в условиях инклюзивного образования 126	<i>Zhavoronkova L. V.</i> Preparation of rural school teachers to work in conditions of inclusive education..... 127
<i>Сведения об авторах..... 137</i>	<i>Information about authors..... 139</i>
<i>Условия публикации статьи в научном журнале и требования к оформлению рукописей..... 141</i>	<i>Conditions of publication of the article in the scientific journal and requirements for manuscripts 143</i>

**ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА,
ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ**

УДК 373;159.9

Т. Н. Гущина <http://orcid.org/0000-0002-1015-8093>

Ю. Н. Сальникова <http://orcid.org/0000-0003-3550-9379>

**Целевые ориентиры формирования
психологически комфортной и безопасной среды в сельской школе**

Для цитирования: Гущина Т. Н., Сальникова Ю. Н. Целевые ориентиры формирования психологически комфортной и безопасной среды в сельской школе // Педагогика сельской школы. 2021. № 2 (8). С. 5-18.
DOI 10.20323/2686-8652-2021-2-8-5-18

Авторы статьи актуализируют проблему выявления и обоснования целевых ориентиров формирования психологически комфортной и безопасной образовательной среды сельской школы. Актуальность проблемы определена современными социально-экономическими и социокультурными условиями, в которых много рисков и ограничений для психологически комфортного и безопасного пребывания человека в социуме. Современные исследования отечественных ученых свидетельствуют о взаимообусловленности психологического самочувствия всех участников образовательных отношений, а также о зависимости благоприятного протекания возрастных кризисов и успешной социализации обучающихся в обществе от процессов совершенствования образовательной среды.

В статье представлены результаты работы проблемной группы «Целевые ориентиры формирования психологически комфортной и безопасной среды в сельской школе», которая была организована в ходе проведения всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Формирование психологически комфортной и безопасной образовательной среды в сельской школе». Участники проблемной группы выявили существенные характеристики и особенности психологически комфортной и психологически безопасной образовательной среды в сельской школе; определили и обозначили в качестве ключевых целевых ориентиров формирования данной среды ее предназначение, основной методологический подход (субъектно-средовой), основные функции, ведущую идею, принципы и цели формирования психологически комфортной и безопасной образовательной среды в сельской школе. На основе метода «Дерево целей» выстроена иерархия целей формирования психологически комфортной и безопасной образовательной среды по трем направлениям: административно-управленческая команда сельских образовательных организаций, обучающиеся сельских образовательных организаций, педагоги сельских образовательных организаций. Представленные в статье материалы могут стать целевым ориентиром в процессе формирования сред, отвечающих характеристикам психологической комфортности и психологической безопасности.

© Гущина Т. Н., Сальникова Ю. Н., 2021

Ключевые слова: сельская школа, обучающиеся, целевые ориентиры, формирование, образовательная среда, психологически комфортная среда, психологически безопасная среда, субъекты среды.

**GENERAL PEDAGOGY,
HISTORY OF PEDAGOGY AND EDUCATION**

T. N. Gushchina, Y. V. Salnikova

**Targets for the formation of a psychologically comfortable
and safe environment in rural school**

The authors of the article actualize the problem of identifying and justifying the targets for the formation of a psychologically comfortable and psychologically safe educational environment of rural school. The relevance of the problem is determined by modern socio-economic and socio-cultural conditions, in which there are many risks and restrictions for psychologically comfortable and safe stay of a person in society. Modern studies of Russian scientists indicate that the psychological well-being of all participants in educational relations, as well as the favorable course of age-related crises and the successful socialization of students in society depend on the processes of improving the educational environment. The article presents the results of the work of the problem group «Targets for the formation of psychologically comfortable and safe environment in rural schools», which was organized during the All-Russian scientific and practical conference with international participation «The formation of psychologically comfortable and safe educational environment in rural schools». The participants of the problem group identified the essential characteristics and features of a psychologically comfortable and psychologically safe educational environment in rural school; we identified and identified as the key targets for the formation of this environment its purpose, the main methodological approach (subject-environment approach), the main functions, the leading idea, principles and goals for the formation of a psychologically comfortable and safe educational environment in a rural school. On the basis of the «Goal Tree» method, a hierarchy of goals for the formation of a psychologically comfortable and safe educational environment is built in three directions: the administrative and management team of rural educational organizations, students of rural educational organizations, teachers of rural educational organizations. The materials presented in the article can become a target reference point in the process of forming environments that meet the characteristics of psychological comfort and psychological safety.

Keywords: rural school, students, target targets, formation, educational environment, psychologically comfortable environment, psychologically safe environment, environmental subjects.

В эпоху эволюционного усложнения современного мира, в век научно-технологического прогресса и процветания феномена «одиночества» [Yalom, 2005; Weiss, 2018] как характеристик снижения

эмоционально близких связей личности с другими людьми, наряду с деперсонализацией личности, проявляющейся в утрате связи с реальным миром [Кон, 2008], особенно актуальным становится выстраива-

ние в образовательной организации такой среды, которая не просто носила бы развивающий характер [Ясвин, 2020], но и выполняла бы функции безопасности с позиции психического и физиологического здоровья, а также создавала подрастающей личности психологически комфортные условия для общения и обучения в рамках организации образовательного процесса.

Современные исследования отечественных ученых о формате образовательной среды [Дерябо, 2017, с. 151-155; Мануйлов, 2003; Панов, 2007; Ясвин, 2001] свидетельствуют, что среда – это неотъемлемая часть образовательного процесса, и от того, насколько хорошо административно-управленческие команды образовательных организаций понимают ее сущность, содержание, возможности и какие целенаправленные меры по ее совершенствованию включают, зависит не только привлекательность образовательной организации как учебного заведения, но и психологическое самочувствие всех участников образовательного процесса, более благоприятное протекание возрастных кризисов и успешная социализация обучающихся в социуме.

Психологически комфортная и безопасная среда в сельской школе может и должна стать ключевым фактором успешной социализации учащихся, поэтому организация процессов формирования и развития образовательной среды, обладающей характеристиками без-

опасности и психологической комфортности для всех ее субъектов, чрезвычайно актуальна в современных социально-экономических и социокультурных условиях [Гущина, 2019]. Данная среда призвана способствовать успешной социализации детей не только внутри общеобразовательной организации, но и в условиях сельского социума в целом, так как социально-педагогическая деятельность, реализуемая в формате образовательной среды сельской школы, предполагает интеграцию и сетевое взаимодействие с социальными партнерами сельского социума и предоставляет молодым людям возможность успешно интегрироваться в общество и чувствовать себя комфортно в современных реалиях, а специалистам изучать потенциалы и ограничения средовых факторов социально-педагогической деятельности на селе, находить эффективные средства успешной социализации сельского населения в целях социального обустройства жизни, воспитания детей [Гурьянчик, 2019; Гущина, 2008; Зборовский, 2019; Котькова, 2019]. Формирование психологически комфортной и безопасной среды в сельской школе актуализирует проблему подготовки специалистов [Ефлова, 2020] к качественной образовательной и социально-педагогической деятельности в условиях образовательной организации и сельского социума в целом.

Соглашаясь с мнением А. В. Мудрика о том, что успешная социализация молодого человека зависит не только от социально-экономической ситуации и социальной политики в целом, но и от малой социальной общности людей, в которой он проживает [Мудрик, 2000], мы актуализируем значимость выстраивания и методологического обоснования целевых ориентиров формирования и развития психологически комфортной и безопасной среды в сельской школе. В связи с этим важно организовать коллективную мыслительную деятельность ученых, педагогических работников, специалистов образовательных организаций, чтобы выстроить концептуальные основы формирования безопасной и комфортной среды сельской школы.

В рамках проведения всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Формирование психологически комфортной и безопасной образовательной среды в сельской школе» была организована работа проблемной группы «Целевые ориентиры формирования психологически комфортной и безопасной среды в сельской школе». В работе группы приняли участие тридцать два представителя из трех регионов Российской Федерации: Вологодской и Ярославской областей, Республики Карелии.

Опираясь на понимание участниками проблемной группы образовательной среды как интегратив-

ной характеристики качества образовательной организации, отражающей ее социальное, материальное, информационное, психологическое окружение, внутреннюю атмосферу и человеческие факторы [Ясвин, 2001], мы рассмотрели ключевые особенности образовательной среды с точки зрения ее психологической комфортности и безопасности.

По мнению Н. Н. Посысова, чтобы пребывание ребенка в образовательной среде было комфортным, необходимо актуализировать ресурс семьи, организовав конструктивное взаимодействие образовательной организации с семьей обучающегося [Посысов, 2017].

По мнению участников состоявшегося методологического диалога, *комфортная* среда – это среда, в которой человек действует сам (А. П. Чернявская), где ребенок – ответственный субъект (М. В. Воронова); *безопасная* среда имеет систему цивилизованного разрешения конфликтов (М. В. Воронова); в ней создана система просвещения по безопасности, в том числе психологической, в которой максимально используются все возможности для развития обучающихся (Е. В. Березина, Е. А. Птицына); в безопасной и комфортной образовательной среде ребенок и педагог успешны (С. А. Медведева), созданы условия для формирования у ребенка доверия к миру, и такая среда не может навредить ему, она приспособлена к его особенностям.

В процессе методологического диалога с участниками проблемной группы в отношении базовых методологических оснований формирования психологически комфортной и безопасной образовательной среды была разработана *миссия* образовательной организации по формированию психологически комфортной и безопасной образовательной среды сельской школы, которая *заключается во включенности и в объединении усилий всех субъектов образовательных отношений для выявления, проектирования, внедрения, поддержки и мониторинга условий, обеспечивающих психологическую комфортность и безопасность пребывания в ней человека.*

Миссия образовательной организации по формированию психологически комфортной и безопасной образовательной среды сельской школы *как смысл и цель* существования организации с позиции удовлетворения потребностей клиентов в безопасности и комфортности *предопределяет результат* формирующей работы: психологически комфортная и безопасная среда, сформированная на основе объединения и включенности всех участников, субъектов образовательных отношений, по ее созданию и развитию.

В соответствии с разработанной миссией сельской школы по формированию психологически комфортной и безопасной образовательной среды в качестве ключево-

го методологического подхода участниками проблемной группы избран *субъектно-средовой подход*, постулирующий, что среда является не только средством формирования личности, но и средством ее развития, благодаря чему расширяется субъектный опыт личности, ее субъектное поле, развивается социальная активность человека.

Субъектно-средовой подход предполагает выявление факторов взаимообусловленности, взаимовлияния субъектов и образовательной среды; раскрывает принципы и способы использования возможностей среды в личностном развитии обучающихся, прогнозировании их развития, в их диагностике как субъектов образования, в проектировании и реализации воздействий среды на обучающихся и, соответственно, субъектов – на среду.

В процессе определения целевых ориентиров формирования психологически комфортной и безопасной среды в сельской школе участники проблемной группы назвали в качестве важных методологических подходов для рассмотрения данной проблемы, наряду с субъектно-средовым, и такие подходы, как *системный, деятельностный* (предложены С. Н. Сидорович), *аксиологический* (предложен М. В. Вороновой). Выбор данных подходов обоснован результатами коллективной мыследеятельности участников проблемной группы в отношении *предназначения человека, образовательной ор-*

ганизации, образовательной среды. Так, предназначение человека определено как нравственное созидание; предназначение образовательной организации состоит в том, чтобы дать качественное образование, необходимое для нравственного созидателя и созидания; предназначение образовательной среды заключается, по мнению участников проблемной группы, в том, чтобы сформировать нравственного созидателя.

Миссия образовательной организации по формированию психологически комфортной и безопасной образовательной среды сельской школы, а также ведущие методологические подходы определили *основные принципы* формирования данной среды.

Основная идея (ведущий принцип, определяющий частные принципы) сформулирована следующим образом: *для формирования психологически комфортной и безопасной среды, способной сформировать нравственного созидателя, нужна активная включенность всех субъектов образовательных отношений (обучающихся, их родителей, педагогических и руководящих кадров и др.) в формирование и развитие данной среды.*

Принципами формирования психологически комфортной и безопасной образовательной среды сельской школы, вытекающими из основной идеи, названы:

– принцип активной включенности обучающихся в формирова-

ние и совершенствование психологически комфортной и безопасной образовательной среды (предложен Т. Н. Гущиной);

– принцип открытости среды и процессов ее формирования (предложен М. В. Вороновой);

– принцип интегративности: интеграции школьной среды и сельского социума, интеграции целей обучения, воспитания, развития (предложен Т. Н. Гущиной);

– принцип сотрудничества (предложен педагогами дошкольной образовательной организации пос. Ермаково Ярославской области);

– принцип социализации/индивидуализации, который предполагает наличие в среде ситуаций выбора, возможностей для «социальных проб», проявления индивидуальности, удовлетворения потребности в персонализированном пространстве (предложен Т. Н. Гущиной);

– принцип «социального закалывания» (предложен А. П. Чернявской);

– принцип опосредованности среды нравственными нормами (предложен Т. Н. Гущиной);

– принцип вариативности (образовательная среда позволяет реализовать разные варианты развития человека, общности, образовательных систем (предложен Т. Н. Гущиной);

– принцип сознательности и активности (предложен С. Н. Сидорович);

– принцип активного взаимодействия семьи и образовательной организации (предложен педагогами дошкольной образовательной организации «Ласточка» М. В. Вороновой, Ю. Н. Сальниковой);

– принцип взаимоуважения, взаимопомощи, предъявления единых требований к ребенку (предложен М. В. Вороновой, С. Н. Медведевой);

– принцип преемственности, последовательности и систематичности (предложен М. В. Вороновой);

– принцип учета и индивидуальных и возрастных особенностей детей (предложен Е. В. Березиной, Е. А. Птицыной);

– принцип развития инициативы и самостоятельности обучающихся (предложен С. Н. Сидорович);

– принцип динамического развития среды (предложен педагогами дошкольной образовательной организации «Ласточка»);

– принцип коллегиального управления созданием комфортной и безопасной среды (предложен Ю. Н. Сальниковой, С. Н. Сидорович, А. П. Чернявской).

Целевые ориентиры формирования психологически комфортной и безопасной среды во многом определяются не только предназначением, миссией, подходами, ведущей идеей, принципами формирования данной среды, но также и *функциями* безопасной и психологически комфортной среды в аспекте разви-

тия образовательных организаций в современном социокультурном пространстве.

Отталкиваясь от понятия образовательной среды как «некой совокупности различных факторов образовательного процесса: материальных, межличностных отношений между субъектами образования, специальных психолого-педагогических условий для формирования гармонично развитой личности» [Ясвин, 2001, с. 112], можно рассматривать характеристики безопасности и психологической комфортности с позиции их реализации в ходе образовательного процесса как определенных *функций*.

Если придерживаться позиций отечественных ученых Г. А. Ковалева и В. А. Ясвина по трехкомпонентному составу образовательной среды: пространственно-предметному, социальному и психодиактическому, то в каждом из вышеперечисленных компонентов можно проследить реализацию характеристик безопасности и психологической комфортности [Ясвин, 2020, с. 295]. При этом в диагностической методике В. А. Ясвина безопасность выступает одним из параметров-шкал, по которым команда образовательной организации может оценить состояние образовательной среды на момент проведения диагностических процедур и вектор ее развития. Причем, понимая соотношение тех или иных параметров, команда может сме-

стить вектор в необходимом направлении и получить желаемый тип среды. По В. А. Ясвину, существует четыре типа среды: творческая, карьерная, догматическая, безмятежная. При этом параметр «безопасность» рассматривается с позиции психологической и физической безопасности обучающихся во внутренней среде образовательной организации и вне ее – с внешней социальной средой. Понятие же «психологическая комфортность» складывается из сочетания как параметра безопасности, так и параметров эмоциональности среды и ее обобщенности, где последний параметр предполагает координацию всех участников образовательных отношений в рамках реализации образовательного процесса, и прежде всего позволяет оценить психологический климат в образовательной организации. С учетом опасности феномена одиночества и деперсонализации именно характеристика безопасности позволяет выполнять по отношению к личности обучающегося *адаптивную функцию*, защищающую от негативных тенденций данных феноменов, или *корректирующую функцию*, если мы говорим о том, что личность находится в трудной жизненной ситуации.

Отечественный ученый В. И. Панов в структуре образовательной среды выделяет деятельностный, коммуникативный и пространственно-предметный компоненты [Панов, 2017], основываясь на по-

нимании того, что созданный в образовательной среде комплекс психологических и педагогических условий каждого компонента выступит в роли «катализатора» для развития индивидуальных способностей и задатков с учетом возрастной динамики социализации личности [Формирование современной образовательной ... , 2019]. С данных позиций можно проследить *развивающую функцию* психологически комфортной среды. Цветовая палитра внутреннего и внешнего пространства образовательной организации, в совокупности с зонированием и эргономикой мебели для организации учебного процесса, способна не только создать у обучающихся ощущение комфорта, но и содействовать *развитию* навыков коммуникации и работы в команде, психических процессов внимания и мышления.

Вместе с тем понятие комфортности различно с позиции его восприятия педагогами и обучающимися, что подтверждается исследованиями И. А. Виноградовой, Е. А. Ивановой, С. А. Задаева [Иванова, 2014]. Рассогласованность данных позиций двух субъектов образовательного процесса может свидетельствовать о возможной *интегративной функции* психологически комфортной среды. Интеграция представлений всех субъектов относительно параметров комфортности среды и нахождения ее единого целостного образа также позволила бы оптимизиро-

вать решения управленческой команды школы при планировании создания или улучшения параметров среды.

Возможность варьирования уровня представленности или развития характеристик безопасности и психологической комфортности среды может свидетельствовать об их *управленческой функции* по отношению к организации образовательного процесса и достижению определенных образовательных результатов [Белозерцев, 2012, с. 82-85].

Согласно деятельностному подходу, образовательная среда может «выступать ориентировочной основой деятельности субъектов образовательного процесса» [Цыганов, 2006, с. 13-32]. С позиции характеристик безопасности и психологической комфортности можно говорить об исследовании и ориентации личности в окружающем пространстве, субъективном понимании факторов, влияющих на психологическое самочувствие, что может рассматриваться как *ориентировочная функция* данных характеристик.

Таким образом, можно определить несколько *функций* психологически комфортной и безопасной образовательной среды по отношению к субъектам образования с позиции субъектно-средового и деятельностного подходов: *адаптивную, корректирующую, развивающую, интегративную и ориентировочную*.

Целевые ориентиры формирования психологически комфортной и безопасной среды, опираясь на предназначение, миссию, ведущую идею, принципы и функции формирования данной среды, прежде всего определяются целями в формате трех ключевых направлений целеполагания. С помощью метода «Дерево целей» участники проблемной группы выстроили иерархию целей формирования психологически комфортной и безопасной среды в сельской школе, ориентируясь на особенности четырех ее активных субъектов – администрации школы, обучающихся, педагогов и родителей.

Генеральная цель: сформировать психологически комфортную и безопасную среду в сельской школе.

Первое направление целеполагания: административно-управленческая команда сельских образовательных организаций.

Ведущая цель 1: создать необходимые организационно-педагогические условия для формирования у участников образовательного процесса умений и навыков по созданию психологически комфортной и безопасной образовательной среды.

Подцель 1.1: разработать механизмы привлечения социальных партнеров сельского социума к совершенствованию образовательной среды в сельской школе.

Задача 1.1: информировать широкую общественность о значимо-

сти формирования безопасной и психологически комфортной среды.

Подцель 1.2: организовать безопасную и комфортную пространственно-предметную среду в образовательной организации

Задача 1.2: создать в сельской школе зоны для неформального общения, активного и тихого отдыха, индивидуальной и коллективной работы детей во внеурочное время, оформить школьные помещения с использованием современных дизайнерских подходов.

Подцель 1.3: содействовать согласованности всех участников образовательного процесса по использованию технологий создания комфортной и безопасной среды.

Задача 1.3: участникам образовательного процесса разработать принципы бесконфликтного общения.

Ведущая цель 2: разработать систему мониторинга безопасной и комфортной образовательной среды.

Подцель 1.4: внести изменения в локальные нормативные акты, планы работы педагога-психолога, программу развития по системе входного и итогового мониторинга параметров безопасной и психологически комфортной образовательной среды.

Задача 1.4: отобрать и ввести в систему работы диагностический инструментарий по изучению психологического благополучия и здо-

ровья субъектов образовательной среды.

Второе направление целеполагания: обучающиеся сельских образовательных организаций.

Ведущая цель 2.1: содействовать личностному развитию обучающихся как участников образовательных отношений.

Подцель 2.1: способствовать активной включенности детей в формирование комфортной и безопасной среды.

Задача 2.1: формировать культуру безопасного общения обучающихся друг с другом.

Задача 2.1.1: создать в сельской школе службу примирения, помогающую в конструктивном разрешении конфликтов между участниками образовательного процесса.

Ведущая цель 2.2: организовать психолого-педагогическую поддержку обучающихся.

Подцель 2.2: внедрить новые формы работы детско-взрослых сообществ, основанные на принципах психологически комфортной и безопасной среды.

Задача 2.2: отслеживать динамику психологического развития каждого участника образовательного процесса.

Третье направление целеполагания: педагоги сельских образовательных организаций.

Ведущая цель 3: способствовать формированию профессиональной культуры и компетентности педагогов по вопросам психологически

комфортной и безопасной образовательной среды.

Подцель 3.1: создать условия в урочной и внеурочной деятельности для самореализации обучающихся в ситуациях интересной для них совместной деятельности.

Задача 3.1: способствовать обновлению содержания программ учебных дисциплин и педагогических технологий, способствующих психолого-педагогической поддержке обучающихся.

Подцель 3.2: создать систему комплексного сопровождения педагогов для развития профессиональной культуры и компетентности.

Задача 3.2.2: организовать в сельской школе работу профессиональных сообществ (формальное и неформальное общение и работа) по вопросам создания психологически комфортной и безопасной среды.

Направление целеполагания: родители обучающихся сельских образовательных организаций.

Ведущая цель 4: обеспечить привлечение родителей к организации психологически комфортного и безопасного учебно-воспитательного процесса и пространственной среды в образовательной организации.

Подцель 4.1: вовлечь родителей в процесс соуправления по организации психологически комфортной и безопасной образовательной среды.

Задача 4.1.1: определить ответственных лиц среди родителей,

входящих в родительских комитет, и план мероприятий, содействующих в поддержании психологически комфортной и безопасной образовательной среды сельской школы.

Подцель 4.2: организовать работу с родителями, направленную на овладение ими необходимыми педагогическими знаниями, повышение их культуры по вопросам психологической комфортности и безопасности.

Задача 4.2.1: использовать формы работы, обеспечивающие получение родителями системных знаний по вопросам семейного воспитания и развития («Родительский всеобуч», индивидуальные консультации).

Задача 4.2.2: в работе с родителями использовать формы, построенные на диалоге (дискуссии, «круглые столы» и т. д.), ориентированные на развитие практических умений (деловые игры, тренинги, КТД, конкурсы, проектная деятельность).

В ходе работы нашей проблемной группы в рамках проведения всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Формирование психологически комфортной и безопасной образовательной среды в сельской школе» были обоснованы следующие целевые ориентиры создания психологически комфортной и безопасной среды в сельской школе: предназначение, миссия, ключевая идея, принципы,

функции и собственно цели. Выявление и обоснование представленных целевых ориентиров позволяет подобрать соответствующие средства и выстроить систему целена-

правленной работы по формированию и развитию образовательной среды сельской школы, отвечающей характеристикам психологической комфортности и безопасности.

Библиографический список

1. Белозерцев Е. П. Феномен культурно-образовательной среды сквозь призму философии образования / Е. П. Белозерцев, А. И. Павленко // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2012. Т. 18. № 1-1. С. 82-85.
2. Гурьянчик В. Н. Социально-педагогическая парадигма феномена человека // Вопросы теории и методики профессионального образования : сборник статей научно-практической конференции. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2019. С. 24-29.
3. Гущина Т. Н. Я и мои ценности... Тренинговые занятия для развития социальных навыков у старшеклассников. Москва : АРКТИ, 2008. 128 с.
4. Гущина Т. Н. Социальное развитие обучающихся в изменяющемся мире : сборник научных статей. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2019. С. 53-60.
5. Дерябо С. Д. Образовательная среда развития личностного потенциала подрастающего поколения // Современные наукоемкие технологии. 2017. № 9. С. 151-155.
6. Ефлова З. Б. Концептуальные основы непрерывного образования сельского педагога // Педагогика сельской школы. Ярославль. 2020. № 2. С. 112-128.
7. Зборовский Г. Е. От образовательной неуспешности – к социальной успешности / Г. Е. Зборовский, П. А. Амбарова // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 11. С. 34-46.
8. Иванова Е. В. Исследование потенциала предметно-пространственной среды дошкольных образовательных организаций в условиях введения федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 5. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=14928> (дата обращения: 20.05.2021).
9. Кон И. С. 80 лет одиночества. Москва : Время, 2008. 432 с.
10. Котькова Г. Е. Создание воспитывающей среды сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019. № 1. С. 46-55.
11. Мануйлов Ю. С. Воспитание средой : сборник статей разных лет. Нижний Новгород : Нижегородский гуманитарный центр, 2003. 119 с.
12. Мудрик А. В. Социальная педагогика : учеб. для студ. пед. вузов / под ред. В. А. Сластенина. 3-е изд., испр. и доп. Москва : Издательский центр «Академия», 2000. 200 с.
13. Панов В. И. Одаренность и образовательная среда. Москва : МГПУ, 2007. 307 с.
14. Панов В. И. Психодидактика образовательных систем: теория и практика. Санкт-Петербург : Питер, 2007. 352 с.

15. Посысоев Н. Н. Взаимодействие образовательной организации с семьей : учебно-методическое пособие. Ярославль : Институт развития образования, 2017. 132 с.
16. Формирование современной образовательной среды. Москва : Корпорация «Российский учебник», ГАОУ ВО МГПУ, 2019. 57 с.
17. Цыганов Ш. И. Проблема формирования непрерывной образовательной среды. Образовательное пространство и образовательная среда. Характеристика их природы, место в философии образования и в педагогике // Педагогический журнал Башкортостана. 2006. № 5 (5). С. 13-32.
18. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. Москва : Смысл, 2001. 365 с.
19. Ясвин В. А. Формирование теории среды развития личности в отечественной педагогической психологии // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2020. Т. 17. № 2. С. 295-314.
20. Irvin D. Yalom. The schopenhauer cure. M. D. New York, Harper Collins. 2005. 368pp. ISBN 978-0-06-621441-2
21. Weiss R. Prodependence: Moving Beyond Codependency. Deerfield Beach, Florida. Health Communications Inc. 2018. 176 pp.

Reference list

1. Belozercev E. P. Fenomen kul'turno-obrazovatel'noj sredy skvoz' prizmu filosofii obrazovanija = The phenomenon of a culturally educational environment through the prism of education philosophy / E. P. Belozercev, A. I. Pavlenko // Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. A. Nekrasova. Serija: Pedagogika. Psihologija. Social'naja rabota. Juvenologija. Sociokinetika. 2012. T. 18. № 1-1. S. 82-85.
2. Gur'janchik V. N. Social'no-pedagogicheskaja paradigma fenomena cheloveka = Socio-pedagogical paradigm of a human phenomenon // Voprosy teorii i metodiki professional'nogo obrazovanija : sbornik statej nauchno-prakticheskoi konferencii. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2019. S. 24-29.
3. Gushhina T. N. Ja i moi cennosti... Treningovyje zanjatija dlja razvitija social'nyh navykov u starsheklassnikov = Me and my values... Training sessions for the development of social skills among high school students. Moskva : ARKTI, 2008. 128 s.
4. Gushhina T. N. Social'noe razvitie obuchajushhihsja v izmenjajushhemsja mire = Social development of learners in a changing world : sbornik nauchnyh statej. Jaroslavl' : JaGPU im. K. D. Ushinskogo, 2019. S. 53-60.
5. Derjabo S. D. Obrazovatel'naja sreda razvitija lichnostnogo potenciala podrastajushhego pokolenija = Educational environment for developing the personal potential of the younger generation // Sovremennye naukoemkie tehnologii. 2017. № 9. S. 151-155.
6. Eflova Z. B. Konceptual'nye osnovy nepreryvnogo obrazovanija sel'skogo pedagoga = Conceptual framework for continuing training of a rural teacher // Pedagogika sel'skoj shkoly. Jaroslavl'. 2020. № 2. S. 112-128.
7. Zborovskij G. E. Ot obrazovatel'noj neuspeshnosti – k social'noj uspeshnosti = From educational failure to social success / G. E. Zborovskij, P. A. Ambarova // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2019. T. 28. № 11. S. 34-46.

8. Ivanova E. V. Issledovanie potenciala predmetno-prostranstvennoj sredy doskol'nyh obrazovatel'nyh organizacij v uslovijah vvedenija federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta doskol'nogo obrazovaniya = Study of the potential of the subject-spatial environment of preschool educational organizations in the context of the introduction of the federal state educational standard of preschool education // *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. 2014. № 5. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=14928> (data obrashhenija: 20.05.2021).
9. Kon I. S. 80 let odinochestva = 80 years of loneliness. Moskva : Vremja, 2008. 432 s.
10. Kot'kova G. E. Sozdanie vospityvajushhej sredy sel'skih shkol'nikov = Creating educational environment for rural schoolchildren // *Pedagogika sel'skoj shkoly*. 2019. № 1. S. 46-55.
11. Manujlov Ju. S. Vospitanie sredoj = Training with environment : sbornik statej raznyh let. Nizhnij Novgorod : Nizhegorodskij gumanitarnyj centr, 2003. 119 s.
12. Mudrik A. V. Social'naja pedagogika = Social pedagogy: ucheb. dlja stud. ped. vuzov / pod red. V. A. Slastenina. 3-e izd., ispr. i dop. Moskva : Izdatel'skij centr «Akademija», 2000. 200 s.
13. Panov V. I. Odarennost' i obrazovatel'naja sreda = Giftedness and educational environment. Moskva : MGPU, 2007. 307 s.
14. Panov V. I. Psihoidaktika obrazovatel'nyh sistem: teorija i praktika = Psychodidactics of educational systems: theory and practice. Sankt-Peterburg : Piter, 2007. 352 s.
15. Posysoev N. N. Vzaimodejstvie obrazovatel'noj organizacii s sem'ej = Interaction of the educational organization with the family : uchebno-metodicheskoe posobie. Jaroslavl' : Institut razvitija obrazovaniya, 2017. 132 s.
16. Formirovanie sovremennoj obrazovatel'noj sredy = Formation of modern educational environment. Moskva : Korporacija «Rossijskij uchebnik», GAOU VO MGPU, 2019. 57 s.
17. Cyganov Sh. I. Problema formirovanija nepreryvnoj obrazovatel'noj sredy. Obrazovatel'noe prostranstvo i obrazovatel'naja sreda. Harakteristika ih prirody, mesto v filosofii obrazovaniya i v pedagogike = The problem of forming continuous educational environment. Educational space and educational environment. Characteristics of their nature, place in education philosophy and pedagogy // *Pedagogicheskij zhurnal Bashkortostana*. 2006. № 5 (5). S. 13-32.
18. Jasvin V. A. Obrazovatel'naja sreda: ot modelirovanija k proektirovaniju = Educational environment: from modeling to design. Moskva : Smysl, 2001. 365 s.
19. Jasvin V. A. Formirovanie teorii sredy razvitija lichnosti v otechestvennoj pedagogicheskoj psihologii = Formation of the theory of the environment of personality development in Russian pedagogical psychology // *Psihologija. Zhurnal Vysshej shkoly jekonomiki*. 2020. T. 17. № 2. S. 295-314.
20. Irvin D. Yalom. The schopenhauer cure. M. D. New York, Harper Collins. 2005. 368pp. ISBN 978-0-06-621441-2
21. Weiss R. Prodependence: Moving Beyond Codependency. Deerfield Beach, Florida. Health Communications Inc. 2018. 176 pp.

УДК 37.013.77

О. В. Коршунова <https://orcid.org/0000-0003-2693-0305>

Н. И. Бобылева <https://orcid.org/0000-0001-7648-4636>

В. Б. Помелов <https://orcid.org/0000-0002-3813-7745>

И. Г. Харисова <https://orcid.org/0000-0002-7782-664X>

Концептуальные идеи, подходы, принципы формирования психологически комфортной образовательной среды в сельской школе

Для цитирования: Коршунова О. В., Бобылева Н. И., Помелов В. Б., Харисова И. Г. Концептуальные идеи, подходы, принципы формирования психологически комфортной образовательной среды в сельской школе // Педагогика сельской школы. 2021. № 2 (8). С. 19-37. DOI 10.20323/2686-8652-2021-2-8-19-37

Проблема образовательной среды как фундаментальной единицы образовательной системы всегда волновала ученых-педагогов. В настоящее время данный феномен рассматривается как педагогическая реальность, позволяющая обеспечить развитие субъектности, творческих способностей обучающихся и их самореализацию. Однако именно для сельской школы целостно проблема создания такой психологически комфортной и одновременно безопасной образовательной среды в науке до настоящего времени не решалась.

Актуальность данной научной задачи усиливает необходимость осмысления происходящих в сельской школе перемен, вызванных пандемией и вынужденным переходом на смешанное обучение. Исходя из этого обозначена цель исследования: определить методологическую базу в виде опорных концептов для формирования психологически комфортной образовательной среды в сельской школе. Задачами исследования являются а) формулировка основных идей, выводящих на выявление необходимых для формирования психологически комфортной образовательной среды методологических подходов; б) конкретизация сущности выделенных подходов через конструирование принципов как общих ориентиров к осуществлению соответствующей педагогической деятельности с целью решения обозначенной проблемы. Методы исследования: дистанционный мозговой штурм (brainstorming online), анализ результатов научных исследований по сходной проблематике; теоретическое моделирование. Результаты исследования: итогом выступают сформулированные 4 идеи-концепта, раскрываемые более детально через 6 методологических подходов и 18 принципов, которые могут выполнить функции ведущих ориентиров при реализации процесса формирования в сельской школе психологически комфортной образовательной среды.

Ключевые слова: сельская школа, комфортная образовательная среда, регионально-средовой подход, аксиологический подход, субъектно-ориентированный подход, социовитальный подход, компенсаторно-дефицитарный подход, здоровьесберегающий подход.

© Коршунова О. В., Бобылева Н. И., Помелов В. Б., Харисова И. Г., 2021

O. V. Korshunova, N. I. Bobyleva, V. B. Pomelov, I. G. Kharisova

Conceptual ideas, approaches, principles of forming psychologically comfortable environment in rural school

The problem of the educational environment as a fundamental unit of the educational system has always worried scientists, teachers and practitioners. Currently, this phenomenon is considered as pedagogical reality that allows developing subjectivity, creative abilities of students and their self-realization. For rural schools, the problem of creating such psychologically comfortable and at the same time safe educational environment in science has not been solved until now.

The relevance of this scientific task reinforces the need to understand the changes taking place in rural schools caused by the pandemic and the forced transition to mixed education. Objective: to determine the methodological basis in the form of reference concepts for the formation of psychologically comfortable educational environment in rural school. Objectives of the study: a) formulation of the main ideas that lead to the identification of methodological approaches necessary for the formation of a psychologically comfortable educational environment; b) concretization of the essence of the selected approaches through the construction of principles as general guidelines for the implementation of appropriate pedagogical activities in order to solve the identified problem. Methods: remote brainstorming, analysis of the results of scientific research on similar issues; theoretical modeling. Result: The result is the formulated 4 ideas-concepts, revealed in more detail through 6 methodological approaches and 18 principles, which can serve as leading guidelines for the implementation of the process of forming psychologically comfortable educational environment in rural school.

Keywords: rural school, psychologically comfortable educational environment, regional-environmental approach, axiological approach, subject-oriented approach, socio-vital approach, compensatory-deficit approach, health-saving approach.

С наступлением цифровой эпохи в сфере образования усиливается интерес к феномену образовательной среды, ее характеристикам, способным обеспечить психологически комфортное пребывание в ней участников образовательного процесса [Лодде, 2021]. Однако для сельской школы вопросы создания и поддержания такой среды не обоснованы теоретически, не отработаны практически, не обеспечены финансово. Поэтому существует многоаспектная *проблема* формирования психологически комфортной образовательной среды в сель-

ской школе, а целью данной статьи выступает определение методологических основ ее решения.

С опорой на установленные характеристики психологически комфортной и безопасной среды школы [Психологическая комфортность ... , 2021], с учетом проблем и дефицитов сельской образовательной организации были сформулированы четыре идеи, способствующие выполнению обозначенной выше задачи:

– Реализация потребностей субъектов образовательной среды может быть обеспечена только в

многоаспектной и поливариативной среде, где реализуется возможность выбора.

– Индивидуализация (персонификация), способствующая развитию субъектности участников образовательного процесса, является необходимым условием обеспечения психологически комфортного самочувствия субъектов в среде. При этом существенным «парным» условием выступает дополняющая реализация процессов индивидуализации явлениями интеграции, объединения, синтеза в образовательной среде сельской школы, обеспечения динамичного равновесия между ними.

– Повышение уровня субъектности педагога рассматривается как стимулятор реализации возможностей развития субъектности обучающихся.

– Забота о психическом здоровье участников образовательных отношений должна быть положена в основу построения образовательной среды сельской школы и рассматриваться как первейшая педагогическая ценность.

Как видим, основные идеи отражают взаимодействие двух основных субъектов образовательных отношений – обучающегося и педагога, подчеркивают важность самой образовательной среды в контексте осуществления в ней возможностей реализации потребностей субъек-

тов среды и заботы об их психическом здоровье. Соответственно, каждая идея породила методологический подход, сохраняющий в своей основе конкретный концепт и формирующий принципы, показывающие пути решения обозначенной задачи.

Основным методом исследования выступает дистанционный мозговой штурм, организованный в рамках Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Формирование психологически комфортной и безопасной образовательной среды в сельской школе», проходившей 25-26 марта 2021 г. на базе ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, дополненный коллаборативным обсуждением решаемой проблемы группой ученых и практиков образования, а также анализом имеющихся научных исследований по сходной проблематике, в частности, параметров образовательной среды, феномена ее безопасности, психологической комфортности с учетом специфики образовательного процесса в условиях современной сельской школы.

Логика рассуждений при определении исходных методологических подходов представлена в Таблице 1.

Таблица 1

Концептуальные идеи, подходы и принципы формирования психологически комфортной и безопасной среды

Характеристики психологически комфортной и безопасной среды школы			
<p>Благоприятный эмоциональный фон. Ситуация успеха. Доброжелательный настрой при общении. Взаимопомощь и поддержка в коллективе. Проектирование положительных перспектив жизнедеятельности, оптимального взаимодействия индивида с внутришкольной и внешней средой. Идентификация учащихся с педагогами в образовательной среде школы. Субъективное благополучие. Психологическая безопасность (защищенность) в образовательной среде школы: «...спокойный, положительно эмоционально окрашенный доброжелательный настрой общения, обстановка взаимопомощи и поддержки в коллективе, создание ситуации успеха, проектирование положительных перспектив жизнедеятельности» (В. И. Загвязинский), создание доверительной атмосферы, минимизация стрессовых факторов образовательного процесса, позитивный морально-психологический климат</p>			
Проблемы и дефициты сельской школы для создания психологически комфортной и безопасной среды		Возможности сельской школы для создания психологически комфортной и безопасной среды	
<p>Взаимопроникновение школьной среды и социального окружения, отсутствие у ребенка возможности переключаться. Эмоциональное перенапряжение детей и педагогов, связанное с постоянным тесным контактом и излишней взаимоинформированностью. Депривация (мало впечатлений) и, как следствие, – снижение развивающего потенциала. Уровень квалификации педагогов иногда недостаточно высок. Неблагоприятный для развития ребенка стиль взаимодействия членов школьного коллектива. Однообразие образовательного процесса, недостаточность возможностей для выбора и удовлетворения потребностей в самореализации</p>		<p>Среда: стабильная, традиционная, консервативная – ощущение безопасности для ребенка; умеренная степень проникновения параметров VUCA-мира в жизнь сельского поселения и школы в нем, по сравнению с мегаполисами. «Мягкий» вариант внедрения инноваций. Индивидуализация образовательного процесса. Социальная однородность, социальное равенство и, как следствие, – небольшое количество поводов для травли ребенка как иного, чужого. Есть возможность использовать потенциал природного окружения для создания зон релаксации и проведения отдельных актов образовательного процесса</p>	
Идеи формирования психологически комфортной и безопасной среды сельской школы			
Многоаспектная, поливариативная среда для реализации потребностей участников образовательных отношений	Индивидуализация (развитие субъектности, персонификация относительно ребенка)	Повышение уровня субъектности педагога	Забота о психическом здоровье участников образовательных отношений
Подходы			
Регионально-средовой и аксиологический	Субъектно-ориентированный (персонализированный)	Социовитальный и компенсаторно-дефицитарный	Здоровьесберегающий
Принципы			
Системности; дифференциации; дуальности; формирования организационной культуры; рассмотрение психологической комфортности как ценности	Совместного проектирования и моделирования (создавать вместе с ребенком); развития личного потенциала; самоактуализации; ризомы; гибкости и динамичности	Ответственности, жизнестойкости, рефлексивности	Лонгитюдности; событийности; рекреационный; педагогического кванта

Итак, исходя из четырех идей, можно предложить в качестве методологической базы для формирования психологически комфортной среды сельской школы применять регионально-средовой подход в купе с аксиологическим, субъектно-ориентированный (персонифицированный), социовитальный, компенсаторно-дефицитарный и здоровьесберегающий подходы. Раскроем интерпретацию каждого из них в контексте решения обозначенной проблемы.

Регионально-средовой и аксиологический подходы

Современный этап реформы отечественного образования в значительной степени характеризуется все более отчетливо проявляющимся повышением интереса российских педагогов к поиску новых ценностных приоритетов в этой важнейшей сфере духовной жизни общества. Интерес теоретиков и практиков в области педагогики к ценностным приоритетам как этическому и педагогическому феномену объясняется тем, что нам представляется очевидным, именно аксиологические ориентиры, по всей вероятности, будут определять в недалеком будущем магистральные направления развития образования и воспитания. Ведь ценности – это тот мост, который соединяет прошлое и будущее отечественной и мировой школы и педагогики [Богуславский, 1998, с. 3]. Вечные аксиологические приоритеты (Человек как самоценность

высшего порядка, Труд, Мир, Свобода, Справедливость, Равенство, Добро, Истина и Красота) во взаимодействии друг с другом образуют некий исходный рубеж, с которого начинается отсчет в развитии гуманистической культуры, всей системы общечеловеческих ценностей [Веселова, 1995, с. 7]. Эти ориентиры выполняют функцию своего рода общественных благ, особо ценимых людьми и обогащающих их личную, профессиональную и общественную жизнь [Ананьев, 1980, с. 146].

Важнейшей особенностью исследований как в области истории педагогики, так и при рассмотрении характеристик современного образования является то, что они, эти исследования, непременно базируются на каком-то определенном историко-географическом материале; иными словами, анализируемые события происходят в конкретных исторических и географических рамках.

Поэтому определить регионально-средовые ценности представляется возможным лишь с учетом специфики того региона, на базе которого проводится исследование. Характеристика исторического и современного педагогического материала невозможна без использования регионально-средового подхода в купе с аксиологическим, который подразумевает исследование тех или иных явлений, – в данном случае ценностных приоритетов регионального образования, –

сквозь призму особенностей и запросов региона [Помелов, 2009, с. 62].

Хорошо известно, и подтверждено практикой, что непосредственно окружающая человека природно-климатическая, географическая, социальная, культурно-историческая, образовательная среда, семья, то есть комплекс средств локального характера, реализующийся, разумеется, на фоне общегосударственных (в нашем случае – общероссийских) и мировых тенденций и факторов, зачастую оказывает наиболее существенное воздействие на формирование личности человека. Этот комплекс локальных средств определяющим образом способствует полноценному становлению личности, или, наоборот, деформации, в случае их отрицательного воздействия. Недаром человек в уже взрослом возрасте с признательностью вспоминает любимый город, родной дом и школу... Но ведь нередко бывает и наоборот: люди стремятся как можно скорее покинуть «родной» город, в котором невозможно жить из-за плохой экологии; уезжают из «любимого» поселка, в котором трудно найти работу; с ненавистью вспоминают школу, в которой им приходилось не столько учиться, сколько выживать... Увы, это тоже своего рода локальные особенности, но уже со знаком «минус».

Важно отметить, что регионально-средовые ценности особенно отчетливо проявляются в сельской

местности и, соответственно, в сельской школе. Это объясняется тем, что именно на селе исторически сложилось так, что школа выступает центром культуры и образования, а учитель – главный носитель и транслятор культурно-образовательных ценностей. Поэтому регионально-средовой подход в большей степени характерен именно для сельской школы.

Региональные особенности оказывают непосредственное воздействие, в частности, и на ценностные приоритеты, в том числе в сфере образования и воспитания. Этот процесс проявляет себя, с одной стороны, в том, что общепризнанные (национальные и общечеловеческие) ценностные (аксиологические) приоритеты содержательно развиваются за счет усвоения нового, местного (локального) материала, а с другой – этот материал дает толчок к формированию ценностных приоритетов регионального масштаба. Вышеизложенное позволяет определить сущность понятия «регионально-средовые ценности в сфере образования».

Регионально-средовые ценности в сфере образования представляют собой такие наиболее существенные, проверенные временем и практикой педагогические (нравственные, духовные, дидактические, воспитательные) эталоны (идеалы), особенности проявления которых в значительной степени определяются специфическими условиями конкретного региона.

Анализ регионально-средовых ценностей в сфере регионального образования позволяет выделить в них две основные группы.

К первой группе следует отнести ценности, которые определяются нами как личностные, или персонифицированные. В их основе лежит деятельность конкретного педагога, благотворное влияние подвижнических усилий которого в исследуемой нами сфере духовной жизни общества становится с течением времени, а в ряде случаев и при жизни этого человека, существенным фактом общественного значения.

Личностные (персонифицированные) ценности могут включать пример жизни и деятельности выдающихся просветителей; подвижническую педагогическую деятельность лучших учителей; просвещенческую работу видных педагогических деятелей регионального масштаба; деятельность педагогов-просветителей нерусских народов; положительный пример выдающихся земляков; позитивный пример просветительской деятельности лучших представителей российской интеллигенции.

Вторая группа включает в себя ценности регионального образования и воспитания, которые могут быть охарактеризованы как коллективные (групповые), поскольку их научное и практическое позитивное педагогическое содержание сформировано совместными усилиями

педагогических (и иных) коллективов (групп).

Коллективные (групповые) приоритеты: деятельность и позитивный педагогический опыт лучших учебных заведений региона; работа внеучебных (внешкольных) учреждений, организаций, которые своей успешной, целенаправленной деятельностью активно содействуют решению образовательных задач, стоящих перед просвещением региона; «культурные гнезда» – просвещенные семьи, обладавшие значительными, по меркам провинции, личными библиотеками, объединявшие вокруг себя местную интеллигенцию на основе принципов бескорыстного служения народу, распространения в его среде культуры и просвещения; педагогические династии; использование в региональной педагогической деятельности духовного наследия Русской православной церкви.

Регионально-средовые ценности выступают в качестве своеобразного ядра, объединяющего нравственные и материальные ценности, накапливаемые в течение длительного периода времени многими поколениями деятелей данной сферы. Они в значительной степени определяют своеобразие осуществления процессов воспитания и образования, становления локальной системы просвещения в конкретном административно-территориальном субъекте. Неповторимая содержательная основа и чрезвычайно разнообразный состав

ценностей, характерный для данной территории, значительные различия в уровнях сформированности как самих ценностей, так и их отдельных показателей, большое количество замечательных педагогических и общественных деятелей, которые своим трудом способствуют материализации рассмотренных регионально-средовых ценностей, «вызывают их к жизни» и, соответственно, содействуют осуществлению регионально-средового подхода, – все это придает локальной системе образования черты своеобразия и неповторимости.

В качестве принципов регионально-средового и ценностного подходов предлагаются принципы системности; дифференциации (разделение безопасности и комфорта); дуальности (соблюдение разумного баланса между универсальностью и региональностью; традициями и инновациями; стабильностью и развитием; необходимостью подготовки сельского школьника одновременно к жизни на селе и в мегаполисе; общечеловеческими ценностями и ценностными приоритетами регионального образования и др.); формирования организационной культуры в школе, отражающей в том числе и регионально-средовые особенности и специфические ценности территории. Для ценностного подхода принимаем в качестве определяющего принцип рассмотрения психологической комфортности образования

как ценности, наряду с уже обозначенными.

Изучение ценностных приоритетов развития образования и воспитания на примере конкретного региона как методологически, так и фактологически обогащает историко-педагогическую науку и, прежде всего, такую ее составную часть, становящуюся в последние годы все более значимой, как историко-педагогическая регионология. Предложенная структура изучения регионально-средовых ценностей в сфере местного образования может быть, по нашему мнению, использована для изучения данной проблемы на примере других регионов страны и в различные исторические периоды.

Субъектно-ориентированный (персонализированный) подход

Межрегиональной лабораторией проблем сельской школы было проведено масштабное исследование (участвовали представители 10 регионов РФ, 3 223 респондента), одним из результатов которого стало определение индивидуализации как ключевого условия формирования психологически комфортной и безопасной образовательной среды в образовательных организациях данного типа. Изучение особенностей проведения учебных занятий в сельской школе в аспекте их психологической комфортности также свидетельствует о недостаточном использовании потенциала индивидуализации при проектировании и проведении уроков, что влечет за

собой эмоциональную и психологическую перегрузку обучающихся в классах с малой наполняемостью.

Таким образом, наблюдается противоречие между наличием в сельской школе условий, благоприятных для создания комфортной среды, одним из которых является обеспечение возможностей для самореализации, самопроявления каждого обучающегося и его развитие с учетом индивидуальных особенностей и потребностей и реально складывающейся ситуацией, характеризующейся эмоциональным перенапряжением детей и педагогов, связанным с постоянным тесным контактом и излишней взаимoinформированностью, однообразием образовательного процесса, отсутствием возможностей для и удовлетворения потребностей в самореализации участниками образовательных отношений.

Данное противоречие обуславливает целесообразность выделения в качестве основополагающей для формирования психологически комфортной среды идеи индивидуализации процесса социально-образовательных отношений в сельской школе через развитие субъектности обучающихся и персонализацию их образовательной деятельности.

Данная идея предусматривает реализацию субъектно-ориентированного (персонализированного подхода) в рамках формирования психологически комфортной и безопасной среды в сельской

образовательной организации. Субъектно-ориентированный подход предусматривает индивидуализацию и персонализацию образовательного процесса и обеспечивает создание условий для самостоятельного и обоснованного принятия решений обучающимся в ситуациях жизненного, социального, профессионального самоопределения [Байбородова, 2019].

Проблемы индивидуализации и персонализации образовательного процесса рассматриваются в работах Л. В. Байбородовой, Е. И. Казаковой, А. Г. Асмолова, З. А. Каргиной, Е. В. Александровой, А. В. Кутузова, Ю. В. Крупнова, В. В. Грачева и т. п. [Байбородова, 2019; Казакова, 2019; Асмолов, 2019; Каргина, 2015; Александрова, 2016; Кутузов, 2012; Крупнов, 2007; Грачев, 2012]. Указанные авторы отмечают, что индивидуализация и персонализация могут рассматриваться, среди прочего, как эффективные средства включения обучающегося в образовательную деятельность на высоком уровне субъектности и обеспечения комфортной и психологически безопасной среды для его индивидуального развития и личностного становления.

Индивидуализация образовательного процесса может трактоваться в разных аспектах (как процесс, принцип обучения и воспитания, средство реализации индивидуального подхода и т. п.) в интересующем нас аспекте (как неотъемлемая составляющая субъектно-

ориентированного подхода к формированию психологически комфортной и безопасной образовательной среды), целесообразно, по нашему мнению, понимать ее как систему, позволяющую через использование специально подобранных средств (обучение, воспитание, взаимодействие) обеспечить максимальную адаптацию к индивидуальным особенностям участников образовательных отношений формируемой в сельской школе среды, тем самым создавая оптимальные условия для их личностного роста, профессионального самоопределения (для обучающихся), самореализации в профессии (для педагогов) и удовлетворения потребностей родителей в качественном образовании детей.

Однако следует понимать, что субъектно-ориентированный подход в рассматриваемом нами аспекте имеет еще одну важную составляющую: позиционирование каждого члена школьного коллектива как субъекта, активного участника процесса формирования психологически комфортной и безопасной среды. Данное обстоятельство обуславливает выделение персонализации в качестве еще одной важной его составляющей.

Персонализация в рамках субъектно-ориентированного подхода предполагает предоставление каждому участнику образовательных отношений возможности планировать собственный маршрут в системе образовательных отношений

и взаимодействия в школьной среде; определять значимые цели, выбирать способы и форматы включения в совместную деятельность на уроках и во внеурочное время, приоритетным при этом является развитие личности [Казакова, 2019]. Обозначенное положение, с нашей точки зрения, предусматривает участие членов школьного коллектива в формировании психологически комфортной и безопасной среды образовательной организации на паритетных началах, через включение каждого заинтересованного лица в процессы ее проектирования и моделирования. Это позволит обучающимся и педагогам почувствовать себя полноценными субъектами процесса своего личностного и профессионального развития, а родителям – реализовать свой воспитывающий потенциал и выступить в роли союзников педагогов в воспитании и обучении детей.

Результатом персонализации процесса формирования психологически комфортной среды станет персонификация жизнедеятельности сельской образовательной организации в аспекте реализации индивидуальных запросов и потребностей членов школьного коллектива, что, безусловно, будет способствовать созданию комфортных условий для реализации, раскрытия и развития их личностного потенциала и гармонизации взаимоотношений.

Таким образом, субъектно-ориентированный подход (в интересующем нас аспекте) включает три взаимосвязанные составляющие, реализуемые в рамках формирования психологически комфортной и безопасной среды сельской образовательной организации:

– систему специально подобранных средств индивидуализации, направленных на формирование среды, создающей необходимые условия для полноценного личностного и профессионального развития педагогов и обучающихся с учетом их индивидуальных особенностей, интересов и потребностей;

– совокупность форматов, обеспечивающих персонализацию процессов обучения, воспитания и взаимодействия в школьном коллективе, направленных на создание педагогами, обучающимися и родителями среды, персонализированной относительно запросов и притязаний каждого участника отношений, предоставляющей ему возможность проектировать маршрут личностного роста на основе представлений о направлениях своего развития и карьерного роста;

– стратегию, ориентирующую участников образовательных отношений на стремление и готовность реализовывать свои жизненные, образовательные и профессиональные приоритеты через преобразование среды школьного коллектива и приложение совместных усилий для создания в ее рамках психоло-

гически комфортных и безопасных условий для обучения, воспитания и профессионального развития.

Безусловно, мы понимаем, что обозначенные выше характеристики субъектно-ориентированного подхода могут быть внедрены в образовательную практику при условии детальной проработки принципов, на которых целесообразно основываться, выстраивая процесс проектирования и формирования психологически комфортной и безопасной среды сельской школы. На данном этапе разработки рассматриваемой проблемы мы выделяем следующие базовые, на наш взгляд, принципы: совместного проектирования и моделирования, развития личностного потенциала, самоактуализации, ризомы, гибкости и динамичности.

Социовитальный и компенсаторно-дефицитарный подходы

Социовитальный подход интерпретируется в рамках данного исследования как поддерживающий идею высвобождения жизненного и личностного потенциала участников образовательного процесса сельской школы, его применения для повышения собственной жизнестойкости, «антихрупкости» относительно складывающихся обстоятельств и условий, формирования умения противостоять трудностям и успешно с ними справляться.

Витальность – это «способность оставаться живым ... движение, действие или сила... паттерн пове-

дения, характеризующийся энергией, энтузиазмом и выносливостью» [Витальность ... , 2021]. Для учителя сельской школы важно в современных условиях агрессивного мира остаться действительно «живым», сохранить чувство ответственности за собственное физическое и профессионально-личностное здоровье, за обеспечение комфортных психологических условий образования сельских детей в обстоятельствах дефицита внимания государства к образовательной организации, расположенной на селе; слабой материально-технической базы школы; зачастую трудностей взаимодействия с коллегами и односельчанами (по результатам исследований, именно коммуникативные затруднения педагогов, как ни странно, считаются наиболее актуальными [Коршунова, 2020]).

Педагог в сельской школе всегда должен быть примером позитивного отношения к жизни, энергичным и оптимистичным поведением заражать не только учеников, но и односельчан, для которых, как правило, является социальным лидером. Не деградировать в негативных условиях – такова задача педагога сельской школы [Тукумбетова, 2008], но это лишь одна ее часть. Вторая – суметь преобразовать среду обитания, делая ее более благоприятной для жизни. И эта, вторая, подзадача, предусматривающая преобразование, есть наиглавнейшая в благой деятельности

педагога-творца. Именно она способна обеспечить, несмотря на имеющиеся разнообразные дефициты, необходимый психологический комфорт образования в сельской школе. И это уже подтвержденный в научном исследовании факт [Психологическая комфортность ... , 2020]. Что касается обучающихся сельской школы, здесь мы ориентируемся на Концепцию жизнеспособности сельского школьника, сформулированную М. Гурьяновой [Гурьянова, 2005]. Приставка «социо-» к названию витального подхода акцентирует именно аспект усиления социального компонента витальности, в том числе связанной с новым форматом коммуникации в сетевом информационном мире.

Компенсаторно-дефицитарный подход предполагает осмысление имеющихся дефицитов сельской школы, в том числе и профессиональных трудностей и проблем работающих в ней педагогов, и преодоление препятствий с опорой на витальность (энергию, энтузиазм и выносливость) субъектов образовательного процесса. Поэтому в качестве принципов данных двух подходов предлагаются принципы рефлексивности (обнаружение дефицитов и возможностей), ответственности (порождение смыслообразующих идей о необходимости активной деятельности для обеспечения психологического комфорта образовательной среды), жизнестойкости (как способности пре-

одолевать трудности, выполняя преобразующую позитивную деятельность).

Здоровьесберегающий подход

В основе здоровьесберегающего подхода лежат следующие концептуальные идеи: «понятие здоровья – объективно», «здоровье ребенка – это абсолютная человеческая ценность», «достижение состояния здоровья – это одна из приоритетных задач государственной политики в сфере образования».

Здоровье обучающегося – общепринятая научно-методическая категория, позволяющая изучать, оценивать, сравнивать и прогнозировать физиологическую способность конкретного ребенка к обучению в соответствии с общепринятыми образовательными стандартами.

Изучение и оценка состояния здоровья ребенка может производиться объективными и субъективными методами. К объективным методам могут быть отнесены любые инструментальные, инвазивные и неинвазивные исследования, к субъективным – все оценки самочувствия. Оценка, производимая на протяжении длительного времени, является мониторинговой, к числу таких оценок можно отнести новый организационный феномен: обязательную тотальную термометрию на входе в образовательную организацию. Изучение и оценка здоровья может производиться как в исследовательских (научных), так и в

организационно-педагогических целях. Грамотно осуществляемая оценка позволяет сравнивать состояние здоровья школьников по полу, возрасту, классу, году рождения, осваиваемому в данный момент уровню образования, обучению в конкретной образовательной организации и любым другим критериям, дающим сколько-нибудь значимую информацию.

Наиболее ценна та оценка здоровья, которая позволяет педагогам, образовательной организации, родителям и самому ребенку составлять реальный прогноз, то есть строить образовательную деятельность с намерением сохранить имеющееся и укрепить в будущем здоровье в таком состоянии, которое позволит школьнику освоить образовательную программу в полном объеме без ущерба для его физического, социального, эмоционального, интеллектуального, нравственного здоровья.

При этом требования законодателя к показателям качества образования городского и сельского школьника абсолютно идентичны и не зависят от места обучения и типа образовательной организации, вместе с тем совершенно очевидны различия в условиях обучения и образе жизни.

Большинство исследователей, формулируя идеи здоровьесберегающего подхода к обучению в сельской школе, предлагают очень общие, типовые формулировки: считать здоровье ценностью, фор-

мировать у ученика целостные знания о здоровье, использовать здоровьесберегающие методы и формы обучения и т. д. [Дерябкина, 2017].

Другими исследователями была проведена большая работа по конкретизации процесса здоровьесбережения. Так, в одном из исследований [Кондратьева, 2018] выявлено, что объективно среди сельских школьников дисгармоничное развитие отмечено у каждого второго (с преобладанием дефицита массы тела), I-II группа здоровья – у 80 % (в структуре патологий – болезни глаз, костно-мышечной системы, органов дыхания). Выявлены гендерные различия: сельские школьники чаще курят и употребляют спиртные напитки, чаще недосыпают и имеют длительные физические и умственные перегрузки, сельские школьницы чаще мало двигаются, нерегулярно питаются и недостаточно находятся на свежем воздухе. Интересно, что родители сельских школьников оценивают здоровье своих детей ниже, чем сами дети.

Эти данные согласуются с исследованиями, выполненными за пределами РФ (Казахстан), в которых здоровье обучающихся сельских школ соответствует среднему уровню; в сравнении с городскими школьниками, сельские дети более выносливы, у них более выражен риск дисгармоничного развития (в сторону дефицита массы тела) [Капышева, 2011]. Это согласование результатов исследования здоровья

сельских школьников, проведенных в совершенно разных условиях, может говорить о том, что проблемы сохранения и укрепления здоровья сельского ребенка связаны не только с проблемами отечественной системы образования, но и с общими, внеситуационными факторами, влияющими на обучение в сельском формате.

Итак, комфортная и безопасная среда в сельской школе в контексте здоровьесберегающего подхода подразумевает

- отсутствие иллюзий по поводу состояния здоровья сельского школьника, которое подвержено неблагоприятным воздействиям не в меньшей мере, чем здоровье городского школьника (в частности, необходимо обращать особое внимание на качество питания);

- максимальное использование благоприятных (уникальных) ресурсов сельской школы: доступность игр на свежем воздухе, физический труд, возможность тотального социального контроля, ограниченность социальных искушений.

Таким образом, идеи данного подхода отражают принципы лонгитюдности (мониторинга, отслеживания характеристик среды и психического состояния участников образовательного процесса); со-бытийности (ответственность за организацию здоровьесберегающей и здоровьесохраняющей деятельности как системы совместной деятельности всех участников образо-

вательного процесса сельской школы); рекреационности (создание зон комфорта, в том числе в естественной природе, окружающей сельскую школу); «педагогического кванта», предполагающего минимальный эмоциональный вброс в процесс педагогической коммуникации, личностную предельно краткую эмоциональную реакцию на проявляемое обучающимися (воспитанниками) личностного отношения к ситуации, случаю, событиям текущей жизни (мимическое, пластическое, вербальное, поведенческое), значительно уменьшающее и даже снимающее психологическое давление на детей и, следова-

тельно, предотвращающее их психологическое сопротивление и агрессивную реакцию [Щуркова, 2020].

Таким образом, совместная научная дискуссия ученых и практиков позволила сформулировать основные методологические ориентиры формирования в сельской школе психологически комфортной образовательной среды. Но эти положения характеризуют лишь один из возможных вариантов методологии решения обозначенной задачи и не ограничивают дальнейших научных поисков и разработок данного вопроса. Научная дискуссия открыта.

Библиографический список

1. Александрова Е. В. Методология сочетания процессов индивидуализации и социализации в практике образования // Реабилитация, абилитация и социализация: международный подход. Москва : Перо, 2016. С. 14-24.
2. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания // Избранные психологические труды : в 2 т. Т. 1. Москва : Педагогика, 1980. С. 13-223.
3. Асмолов А. Г. О ценностном смысле социокультурной модернизации образования: от реформ – к реформации / А. Г. Асмолов, М. С. Гусельцева // РГГУ – Серия: Психология. Педагогика. Образование. Вестник. 2019. № 1. С. 18-43.
4. Багдасарян В. Э Витальный подход к сложным социальным системам. URL: <https://rusrand.ru/docconf/vitalnyj-podhod-k-slozhnym-sotsialnym-sistemam> (дата обращения: 21.05.2021).
5. Байбородова Л. В. Индивидуализация образовательного процесса как проблема педагогической науки // Педагогика и психология современного образования: теория и практика : материалы научно-практической конференции «Чтения Ушинского» / под науч. ред. Л. В. Байбородовой. Ч. 3. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2019. С. 75-82.
6. Богуславский М. В. «И дольше века длится день» // Гуманистическая парадигма образования и воспитания: теоретические основы и исторический опыт реализации (конец XIX – 90-е гг. XX в.). Москва : НИИ ОП РАО, 1998. С. 3-8.
7. Веселова В. В. Традиционные и «новые» ценности современной культуры и образования как объект изучения будущим учителем в системе вузовских педагогических дисциплин // Ценностные ориентации в сфере педагогического образования: история и современность : тезисы докладов и выступлений на XVI сессии научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки.

Концептуальные идеи, подходы, принципы формирования

психологически комфортной образовательной среды в сельской школе

Москва : НИИ ОП РАО, 1995. С. 7-10.

8. Витальность. Национальная психологическая энциклопедия. URL: <https://clck.ru/UwULu>. Дата обращения: 21.05.2021.

9. Грачев В. В. Персонализация образования в условиях перехода к веб-стилю жизни. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/personalizatsiya-obrazovaniya-v-usloviyah-globalnogo-perehoda-k-veb-stilyu-zhizni/viewer> (дата обращения: 18.01.2021).

10. Гурьянова М. П. Концепция формирования жизнеспособной личности в условиях сельского социума. Москва : Пед. о-во России, 2005. (ООО Компания Мега-Арт). 46 с. ISBN 5-93134-279-6.

11. Дерябкина Л. В. Задачи учреждений образования по охране социального здоровья сельских школьников // Охрана социального здоровья сельского населения : сб. мат-лов конф. Иваново : Артпресс, 2017. С. 37-40.

12. Капышева У. Н. Сравнительная оценка уровня соматического здоровья городских и сельских школьников // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2011. № 4. С. 291-293.

13. Каргина З. А. Индивидуализация, персонализация и персонификация – ведущие тренды развития образования в XXI веке: обзор современных научных исследований. URL: <https://interactive-plus.ru/e-articles/124/Action124-11032.pdf> (дата обращения: 18.01.2021).

14. Кондратьева Ю. В. Медико-социальные проблемы состояния здоровья сельских школьников // Медицина и организация здравоохранения. 2018. Т. 3. № 4. С. 9-15. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37103139> (дата обращения: 21.05.2021).

15. Коршунова О. В. Сравнительный анализ дидактических затруднений российских и зарубежных педагогов / О. В. Коршунова, О. Г. Селиванова // Перспективы науки и образования. 2020. № 4 (46). С. 468-486. doi: 10.32744/pse.2020.4.33. URL: <https://pnojurnal.wordpress.com/2020/09/02/korshunova-selivanova-2/> (дата обращения: 20.05.2021).

16. Кравцов А. О. Проблемы корпоративного обучения в логике компенсационно-дефицитарного подхода // Менеджмент XXI века: образование в эпоху цифровой экономики : сб. науч. ст. по мат-лам XVII Междунар. науч.-практ. конф, Санкт-Петербург, 19-21 ноября 2019 г. Санкт-Петербург : РГПУ им. А. И. Герцена, 2019. С. 108-111.

17. Крупнов Ю. В. Практика персонального образования. URL: <http://www.personaledu.narod.ru> (дата обращения: 18.01.2021).

18. Кутузов А. В. Сущность индивидуализации образования в современной школе. URL: <http://cyberleninka.ru> (дата обращения: 18.01.2021).

19. Лодде О. А. Зарождение и развитие представлений об «образовательной среде» как фундаментальной единице образовательной системы: теоретический обзор // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2021. Том 6. Выпуск 1. С. 9-16.

20. Персонализированная модель образования : методическое пособие / Е. И. Казакова, Д. С. Ермаков, П. Н. Кириллов [и др.]. Москва : АНО «Платформа новой школы», 2019. С. 27-33.

21. Помелов В. Б. Методологические подходы в историко-педагогических исследованиях // Методология педагогической науки / под ред. О. В. Лебедевой. Киров : ВятГГУ, 2009. С. 52-68.
22. Психологическая комфортность образования в сельской школе: результаты теоретико-эмпирического исследования : коллективная монография / под науч. ред. Л. В. Байбородовой, О. В. Коршуновой. Ярославль : РИО ЯГПУ; Киров, 2021. 235 с.
23. Тукумбетова Г. Г. Формирование жизнеспособной личности школьника сельской школы // Человек и Образование. 2008. № 4 (17). С. 45-48.
24. Щуркова Н. Е. Система достойного воспитания. Москва : АСТ, 2020. 256 с.

Reference list

1. Aleksandrova E. V. Metodologija sochetanija processov individualizacii i socializacii v praktike obrazovanija = Methodology for combining individualization and socialization processes in education practice // Reabilitacija, abilitacija i socializacija: mezhdunarodnyj podhod. Moskva : Pero, 2016. S. 14-24.
2. Anan'ev B. G. Chelovek kak predmet poznaniya = Man as a subject of knowledge // Izbrannye psihologicheskie trudy : v 2 t. T. 1. Moskva : Pedagogika, 1980. S. 13-223.
3. Asmolov A. G. O cennostnom smysle sociokul'turnoj modernizacii obrazovanija: ot reform – k reformacii = On the value of socio-cultural modernization of education: from reform to reformation / A. G. Asmolov, M. S. Gusel'ceva // RGGU – Serija: Psihologija. Pedagogika. Obrazovanie. Vestnik. 2019. № 1. S. 18-43.
4. Bagdasarjan V. Je Vital'nyj podhod k slozhnym social'nym sistemam = A vital approach to complex social systems. URL: <https://rusrand.ru/docconf/vitalnyj-podhod-k-slozhnym-sotsialnym-sistemam> (data obrashhenija: 21.05.2021).
5. Bajborodova L. V. Individualizacija obrazovatel'nogo processa kak problema pedagogicheskoj nauki = Individualization of the educational process as a problem of pedagogical science // Pedagogika i psihologija sovremennogo obrazovanija: teorija i praktika : materialy nauchno-prakticheskoj konferencii «Chtenija Ushinskogo» / pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj. Ch. 3. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2019. S. 75-82.
6. Boguslavskij M. V. «I dol'she veka dlitsja den'» = «And a day lasts longer than a century» // Gumanisticheskaja paradigma obrazovanija i vospitanija: teoreticheskie osnovy i istoricheskij opyt realizacii (konec XIX – 90-e gg. XX v.). Moskva : NII OP RAO, 1998. S. 3-8.
7. Veselova V. V. Tradicionnye i «novye» cennosti sovremennoj kul'tury i obrazovanija kak ob#ekt izuchenija budushhim uchitelem v sisteme vuzovskih pedagogicheskikh disciplin = Traditional and «new» values of modern culture and education as an object of study by a future teacher in the system of university pedagogical disciplines // Cennostnye orientacii v sfere pedagogicheskogo obrazovanija: istorija i sovremennost' : tezisy dokladov i vystuplenij na XVI sessii nauchnogo soveta po problemam istorii obrazovanija i pedagogicheskoj nauki. Moskva : NII OP RAO, 1995. S. 7-10.
8. Vital'nost'. Nacional'naja psihologicheskaja jenciklopedija = Vitality. National psychological encyclopedia. URL: <https://clck.ru/UwULu>. Data obrashhenija:

21.05.2021.

9. Grachev V. V. Personalizacija obrazovanja v uslovijah perehoda k veb-stilju zhizni = Personalization of education in transition to a web-based lifestyle. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/personalizatsiya-obrazovaniya-v-usloviyah-globalnogo-perehoda-k-veb-stilyu-zhizni/viewer> (data obrashhenija: 18.01.2021).

10. Gur'janova M. P. Konceptija formirovanija zhiznesposobnoj lichnosti v uslovijah sel'skogo sociuma = The concept of the formation of a viable person in conditions of rural society. Moskva : Ped. o-vo Rossii, 2005. (OOO Kompanija Mega-Art). 46 s. ISBN 5-93134-279-6.

11. Derjabkina L. V. Zadachi uchrezhdenij obrazovanja po ohrane social'nogo zdorov'ja sel'skih shkol'nikov = Tasks of educational institutions for the protection of social health of rural schoolchildren // Ohrana social'nogo zdorov'ja sel'skogo naselenija : sb. mat-lov konf. Ivanovo : Artpress, 2017. S. 37-40.

12. Kapysheva U. N. Cravnitel'naja ocenka urovnja somaticheskogo zdorov'ja gorodskih i sel'skih shkol'nikov = Comparative assessment of the somatic health of urban and rural schoolchildren // Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk. 2011. № 4. S. 291-293.

13. Kargina Z. A. Individualizacija, personalizacija i personifikacija – vedushhie trendy razvitija obrazovanja v XXI veke: obzor sovremennyh nauchnyh issledovanij = Individualization, personalization and personification – leading trends in the development of education in the XXI century: an overview of modern scientific research. URL: <https://interactive-plus.ru/e-articles/124/Action124-11032.pdf> (data obrashhenija: 18.01.2021).

14. Kondrat'eva Ju. V. Mediko-social'nye problemy sostojanija zdorov'ja sel'skih shkol'nikov = Medical and social health problems of rural schoolchildren // Medicina i organizacija zdravoohranjenja. 2018. T. 3. № 4. S. 9-15. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37103139> (data obrashhenija: 21.05.2021).

15. Korshunova O. V. Sravnitel'nyj analiz didakticheskikh zatrudnenij rossijskih i zarubezhnyh pedagogov = Comparative analysis of didactic difficulties of Russian and foreign teachers / O. V. Korshunova, O. G. Selivanova // Perspektivy nauki i obrazovanija. 2020. № 4 (46). S. 468-486. doi: 10.32744/pse.2020.4.33. URL: <https://pnojurnal.wordpress.com/2020/09/02/korshunova-selivanova-2/> (data obrashhenija: 20.05.2021).

16. Kravcov A. O. Problemy korporativnogo obuchenija v logike kompensacionno-deficitarnogo podhoda = Problems of corporate training in the logic of a compensatory-deficit approach // Menedzhment XXI veka: obrazovanie v jepohu cifrovoj jekonomiki : sb. nauch. st. po mat-lam XVII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf, Sankt-Peterburg, 19-21 nojabrja 2019 g. Sankt-Peterburg : RGPU im. A. I. Gercena, 2019. S. 108-111.

17. Krupnov Ju. V. Praktika personal'nogo obrazovanja = Practice of personal education. URL: <http://www.personaledu.narod.ru> (data obrashhenija: 18.01.2021).

18. Kutuzov A. V. Sushhnost' individualizacii obrazovanja v sovremennoj shkole = The essence of education individualization in modern school. URL: <http://cyberleninka.ru> (data obrashhenija: 18.01.2021).

19. Lodde O. A. Zarozhdenie i razvitie predstavlenij ob «obrazovatel'noj srede» kak fundamental'noj edinice obrazovatel'noj sistemy: teoreticheskij obzor = Emergence

and development of ideas about the «educational environment» as a fundamental unit of the educational system: a theoretical review // *Pedagogika. Voprosy teorii i praktiki*. 2021. Tom 6. Vypusk 1. S. 9-16.

20. Personalizirovannaja model' obrazovanija = Personalized education model: metodicheskoe posobie / E. I. Kazakova, D. S. Ermakov, P. N. Kirillov [i dr.]. Moskva : ANO «Platforma novoj shkoly», 2019. S. 27-33.

21. Pomelov V. B. Metodologicheskie podhody v istoriko-pedagogicheskikh issledovanijah = Methodological approaches in historical and pedagogical research // *Metodologija pedagogičeskoj nauki* / pod red. O. V. Lebedevoj. Kirov : VjatGGU, 2009. S. 52-68.

22. Psihologičeskaja komfortnost' obrazovanija v sel'skoj shkole: rezul'taty teoretiko-jempiričeskogo issledovanija = Psychological comfort of education in rural schools: results of a theoretical and empirical study : kollektivnaja monografija / pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj, O. V. Korshunovoj. Jaroslavl' : RIO JaGPU; Kirov, 2021. 235 s.

23. Tukumbetova G. G. Formirovanie zhiznesposobnoj lichnosti škol'nika sel'skoj shkoly = Building a viable rural school student personality // *Chelovek i Obrazovanie*. 2008. № 4 (17). S. 45-48.

24. Shhurkova N. E. Sistema dostojnogo vospitanija = Worthy education system. Moskva : AST, 2020. 256 s.

УДК 37.013.77

О. Г. Селиванова <https://orcid.org/0000-0002-8968-884X>

Результаты исследования комфортности учебного процесса в сельской школе

Для цитирования: Селиванова О. Г. Результаты исследования комфортности учебного процесса в сельской школе // Педагогика сельской школы. 2021. № 2 (8). С. 38-49. DOI 10.20323/2686-8652-2021-2-8-38-49

Как показал проведенный нами теоретический анализ, актуальность данного исследования определяется значимостью сельских школ в системе образования как в России, так и в мире. Однако, несмотря на отличия в отношении разных государств к сельской школе, выявлены сходные дидактические затруднения педагогов как в России, так и за рубежом.

Цель данной статьи заключается в описании результатов исследования комфортности учебного процесса в сельской школе, в котором приняли участие педагоги, ученики и их родители (всего более 3 000 человек) из 10 регионов России. Основными методами исследования выступили сбор массива эмпирических данных на основе анкетирования и их дальнейшая теоретическая интерпретация. Статья содержит анализ данных об учебном занятии в сельской школе как маркере психологической комфортности образования по следующим параметрам: плотность урока; эмоциональный фон учебного занятия; использование технических средств обучения на уроке; частота сменяемости видов деятельности, методов и приемов обучения. Несмотря на полученные позитивные данные о психологической комфортности учебного процесса в сельской школе, в результате исследования были выявлены и обозначены проблемы, нерешенность которых в условиях цифровой трансформации образования создает опасность утраты обозначенных позиций. В статье обоснованы и раскрыты содержательный, технологический, коммуникативный аспекты формирования психологической комфортности учебного процесса в сельской школе как векторы трансформации характеристик образовательного процесса сельской школы в соответствии с трендами и вызовами времени.

Статья будет полезна работающим учителям, а также исследователям, занимающимся вопросами модернизации образовательного процесса в учебных заведениях села, аспирантам, магистрантам и студентам направлений подготовки «Педагогическое образование».

Ключевые слова: психологическая комфортность, сельская школа, учебный процесс, параметры учебного занятия, цифровизация образования.

O. G. Selivanova

Comfort of the educational process in rural school study results

As our theoretical analysis has shown, the relevance of the study is determined by the importance of rural schools in the education system both in Russia and in the world. Despite the

differences in the policies of states towards rural schools, similar didactic difficulties for teachers both in Russia and abroad have been identified.

The purpose of the article is to describe the results of a study of educational process comfort in a rural school, which was attended by teachers, students and their parents (more than 3000 in total) from 10 regions of Russia. The main research methods were the collection of an array of empirical data based on questionnaires and their theoretical interpretation. The article contains an analysis of data on an educational lesson in rural school as a marker of the psychological comfort of education according to the following parameters: lesson density; the emotional background of the training session; the use of technical teaching aids in the classroom; frequency of rotation of activities types, methods and techniques of teaching. Despite the positive data obtained on the psychological comfort of the educational process in rural school, in the course of the study, problems were found out and identified, the failure of which in the context of the digital transformation of education creates the danger of losing the designated positions. The article substantiates and reveals the substantive, technological, communicative aspects of the formation of the psychological comfort of the educational process in rural school as vectors of transformation of the characteristics of the educational process of rural school in accordance with the trends and challenges of the time.

The article will be useful for working teachers, as well as researchers dealing with the modernization of the educational process in educational institutions of the village, graduate students, undergraduates and students of the training directions «Pedagogical Education».

Keywords: psychological comfort, rural school, educational process, parameters of the lesson, digitalization of education.

Введение

В современной образовательной ситуации проблемы изучения и создания психологического комфорта в малокомплектных школах различных стран различаются. Одним из важных факторов, влияющих на жизнеустойчивость сельских образовательных организаций, является, прежде всего, твердая роль социальных институтов, активно функционирующих на селе, конечно, при условии, что демографическая ситуация в конкретном населенном пункте не будет ухудшаться. В этом случае сохранение сельской школы имеет явные преимущества, как показывает опыт других стран, и позволяет по-новому определить концепции, выбрать образовательные технологии и методики обучения, способствующие сохранению

позитивной атмосферы. В каждой стране сельские школы имеют свое предназначение, реализуют свою образовательную практику и политику. Психологический комфорт в сельской школе зависит в определенной степени и от отношения к ней властей. Не совсем похожи принципы сохранения сельских школ и построение в них образовательных практик, что представляет большой исследовательский интерес.

Обзор литературы

В системе российского образования сельская школа занимает значительное место и находится в контексте всех трендов его развития. Вместе с тем образовательный процесс в сельской школе имеет свою ярко выраженную специфику в силу тех особых условий, в кото-

рых находится сельская образовательная организация. В своих исследованиях Л. В. Байбородова [Байбородова, 2019а] раскрывает экономические и социальные условия образования сельских школьников. Е. П. Еретнова, изучая способы организации образовательного процесса в сельских школах в историко-педагогическом контексте, делает вывод о том, что современная сельская школа – это самодостаточная система, которая выполняет как образовательные, так и социокультурные функции [Еретнова, 2019, с. 5]. Психологическая комфортность образования может стать основой создания современной концепции развития сельских школ России [Межрегиональный исследовательский проект ... , 2020]. О внимании государства к проблемам сельских школ свидетельствуют Распоряжение № 151-р Правительства Российской Федерации от 02 февраля 2015 г.; Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года, которая определяет некоторые позиции усиления и направления деятельности сельской школы [Распоряжение Правительства РФ ... , 2015].

Французы называют сельские школы, в которых всего лишь один класс, «идеалом республики». В Норвегии половина малокомплектных школ занимается по системе объединенных классов. В Австралии с ее разбросанными поселениями большое значение для образо-

вания играло радио, а на Аляске – телевидение. В Финляндии для спасения сельских школ создана и действует организация «Сельское движение». В частности, правительство Лапландии очень бережно относится к малокомплектным школам и к сохранению языка и культуры саамов. Например, детей в школу могут подвозить на расстояние до ста километров. Для этого арендуют специальное такси, которое оплачивает муниципалитет. В условиях, когда число учащихся менее 12 человек, подбираются оптимальные варианты обучения. На уровне правительства предпринимается все возможное для сохранения всех разновидностей саамского языка.

Американские ученые отмечают весомый вклад сельских школ в систему образования. Так, примерно половина школьных округов, треть школ и пятая часть учащихся в Северной Каролине в Соединенных Штатах расположены в сельской местности [Public School Forum ... , 2020]. Эксперты отмечают наличие в сельской школе комплекса проблем, которые «порой ошеломляют» [Citizen Times, 2019]. Обеспечение психологического комфорта в сельской школе американские специалисты связывают, прежде всего, с мерами по уменьшению количества учеников, живущих в бедности и имеющих право на бесплатное и льготное питание, с определением приоритетов в разработке более справедливых

стратегий финансирования сельских школ.

Актуальным также является обеспечение каждой сельской школы квалифицированным, хорошо подготовленным директором и преподавателями. Выделяются следующие способы повышения психологической комфортности в сельской школе:

– расширение практики образования, получившего название place-based education (местное образование), которое объединяет требования стандартной учебной программы с местными ресурсами, историей и природой. Такой подход позволяет партнерам по сообществу, окружающей среде и местной истории формировать содержание обучения в сельской школе. Установлено, что place-based education повышает результаты тестов сельских школьников по предметам и улучшает критическое мышление и отношение учащихся к учебе;

– развитие прочных отношений с другими сельскими образовательными организациями для объединения ресурсов и знаний педагогов;

– организация сетевых профессиональных сообществ, чтобы более опытные учителя могли помочь сельским педагогам в разработке учебных программ для проведения занятий на высоком уровне.

Мы выявили, что в США уделяется много внимания поддержанию психологического комфорта в сельских школах. Так, создано и активно действует интернет-сообщество

учителей сельских школ Rural school collaboration [Citizen Times, 2019], цель которого – предоставить педагогам возможность обмениваться актуальной информацией; осуществлять совместную работу над аутентичными проблемами и проектами; решать проблему финансирования для поддержки сельских школ. Сделанный нами анализ материалов сайта показал, что сотрудничество сельских школ поддерживается небольшим числом персонала и региональными контактными центрами. В условиях пандемии Covid-19 округ постоянно прилагал усилия, чтобы убедиться, что у членов сельской общины, педагогов и школьников хорошее настроение и они здоровы.

Специфика американской политики в области образования в настоящее время заключается в том, что власти стараются сохранить каждую, даже самую маленькую, сельскую школу. Если же в округе остается совсем мало учеников, там создаются так называемые «однокомнатные» школы. Суть в том, что один учитель занимается с детьми разного возраста и часто преподает несколько предметов сразу, каждый ребенок учится по индивидуальной программе. Главное отличие подобных школ в Америке – материальное поощрение учителей. Зарплата педагога сельской «малокomплектной» школы здесь в два раза больше, чем у его городского коллеги. В США развернута также программа

реконструкции больших школ в маленькие, таким образом американцы пытаются справиться с волной подростковой агрессии.

Организованное S. Zuckerman [Zuckerman, 2019] исследование показывает, что ресурсом повышения комфортности обучения в сельских школах является сетевое партнерство педагогов для достижения общего понимания потребностей на региональном уровне и развитие региональной идентичности по восьми компонентам.

Исследователи [Henig, 2016] убеждены, что такое партнерство создает возможности сотрудничества, координации и взаимодействия для достижения высоких образовательных результатов посредством объединения усилий организаций, которые заинтересованы в развитии детей: сервисных агентств, некоммерческих и общественных организаций, бизнес-лидеров и благотворительных фондов.

Н. Касто и его коллеги [Casto, 2016] при формировании образовательной политики поднимают вопрос о необходимости применять «тонкий» подход к потребностям растущего человека, в том числе живущего на селе.

Методы исследования

Одной из целей исследования психологической комфортности образования в сельской школе [Распоряжение Правительства РФ ..., 2015] является изучение психодиактического контекста. В

качестве исследовательского инструмента использовалась «Анкета изучения организации урока с физиолого-гигиенических позиций» (Г. Бейс). «Высокий объем учебных и внеучебных нагрузок, интенсификация процесса обучения, а также дефицит времени для усвоения информации являются выраженными психотравмирующими факторами для школьника, что в сочетании с уменьшением продолжительности сна и прогулок, снижением физической активности оказывает стрессорное воздействие на развивающийся организм» [Школы здоровья ... , 2009, с. 4]. Анкета направлена на получение информации об учебном занятии в современной школе для выяснения тенденций его развития, трансформации в психодиактической плоскости и включает вопросы, выявляющие уровень соответствующей компетентности педагога, которая отражается в следующих параметрах урока:

1. *«Плотность урока»* понимается как время, затраченное обучающимся непосредственно на выполнение учебной (образовательной) деятельности. По данному параметру выделяются уровни гигиенической рациональности урока: рациональный – от 60 % до 75-80 %; нерациональный – более 80 % или менее 60 %. Согласно результатам исследования от 30–60 % респондентов считают, что их ученики посвящают учебной работе пределах 60-80 % времени урока,

что соответствует психодидактическим и гигиеническим требованиям к режиму учебы.

Эти факты свидетельствуют об активной познавательной деятельности школьников на уроке. Полученные результаты можно объяснить освоением педагогами системно-деятельностного подхода, в контексте которого деятельность школьника является приоритетной.

Мы полагаем, что данная категория педагогов только начинает осваивать стандарты нового поколения. Можно предположить, что в этом случае преобладает активность самого педагога на уроке.

Вместе с тем выявлены данные о том, что плотность уроков в ряде случаев составляет более 90 % учебного времени. С одной стороны, данные факты могут свидетельствовать о высоком педагогическом мастерстве части учителей сельской школы, обладающих компетенциями по рациональной организации урока. С другой стороны, не исключено, что школьники испытывают психологические «перегрузки» во время учебных занятий: малая наполняемость классов в сельской образовательной организации не улучшает психологическую комфортность образования в целом.

2. Параметр **«эмоциональный фон учебного занятия»** находит свое отражение в эмоциональной составляющей психологической комфортности.

И. В. Ратова эмоциональный фон понимает как совокупность условий формирования эмоционально-личностного отношения обучающегося к процессу обучения, позволяющих повысить качество образования за счет определенных действий преподавателя (Ратова И. В. Образовательные технологии как условие создания эмоционально-положительного фона обучения : автореф. ... канд. пед. наук / Ратова Ирина Викторовна. Москва, 2002. 24 с.).

Познавательные процессы почти всегда сопровождаются позитивными или негативными переживаниями школьника, которые выступают значимыми детерминантами его успешности. Оптимальный уровень означает, что на уроке было использовано 2-3 эмоциональных разрядки; нерациональный уровень означает, что таких разрядок на уроке не было. Чтобы достигнуть высокой эффективности урока, следует учитывать физиологические и психологические особенности детей, предусматривать такие виды работы, которые снимали бы усталость и умственное напряжение. Анализ показал, что значительная часть педагогов, участвующих в исследовании (от 68,8 % Костромской области до 97,2 % – Нижегородской области), используют эмоциональные разрядки в оптимальном режиме.

3. Параметр **«использование технических средств обучения на уроке»** также основан на выделении

уровней: рациональный уровень означает, что технические средства используются в соответствии с гигиеническими нормами; нерациональный – что в произвольной форме.

В условиях цифровизации образования использование технических средств обучения (документ-камера, электронная доска, компьютер, мультимедиапроектор) является нормой в организации образовательного процесса. В период пандемии – необходимостью. В целом полученные результаты все-таки обнадеживающие. Возможно, факты отсутствия применения технических средств связаны с недостаточным оснащением сельских школ

и низким уровнем материально-технической базы.

Технические средства обучения на учебном занятии используют 75 % учителей-респондентов Костромской области и Республики Дагестан, 88 % – Пермского края, 89 % – Нижегородской области, 89,1 % – Кировской области, 89,5 % – Ивановской области, 89,6 % – Вологодской области, 95 % – Ярославской области, 96,3 % – Республики Карелия, 96,9 % – Краснодарского края.

4. Параметр «частота сменяемости видов деятельности, методов и приемов обучения» измеряется следующими показателями (Таблица 1).

Таблица 1

Показатели параметра «частота сменяемости видов деятельности, методов и приемов обучения»

<i>Показатели</i>	<i>Рациональный уровень</i>	<i>Нерациональный уровень</i>
4.1. Количество видов учебной деятельности	4-7	1-2
4.2. Средняя продолжительность различных видов учебной деятельности	не более 10 минут	более 15 минут
4.3. Частота чередования различных видов учебной деятельности	смена не позже, чем через 7-10 минут	смена через 15-20 минут
4.4. Количество видов преподавания	не менее 3	1
4.5. Чередование видов преподавания	чередование видов преподавания	не чередуется

Результаты и дискуссия

Полученные результаты говорят о том, что часть педагогов все же не готова к динамичной деятельности. Это может стать причиной однообразия на занятии и снижения мотивации для современных школьников. Тем не менее позитивные результаты позволяют за-

ключить: большинством учителей чередование методов обучения осуществляется динамично, что интерферирует с познавательными особенностями современных школьников.

Итак, проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Деятельность школьника на уроке является приоритетной в соответствии с требованиями системно-деятельностного подхода. Однако в классах с малой наполняемостью во время учебных занятий наблюдаются перегрузки.

2. В 70-90 % ситуаций проводятся эмоциональные разрядки на уроке, но этот факт не всегда обеспечивает в целом позитивный эмоциональный фон на уроке (доказано в последующих частях анкеты).

3. Сельскими педагогами активно применяются технические средства обучения. Процесс активизировался в условиях пандемии.

4. Частота сменяемости видов деятельности, методов и приемов обучения в 90 % случаев является оптимальной. Однако последующее исследование выявило проблемы индивидуального подхода на уроке.

Известно, что в цифровом обществе существенным образом изменяется школьник [Орлов, 2019; Тамарская, 2020], а цифровизация образования кардинальным образом трансформирует учебный процесс [Данюшенков, 2018; Селиванова, 2017]. Главное в процессе цифровой трансформации образования – это не создание компьютерных классов или подключение к интернету, а разработка и распространение новых подходов к организации учебного процесса. Суть цифровой трансформации образования – достижение необходимых образовательных результатов и движение к персонализации образовательного

процесса на основе использования цифровых технологий [Трудности и перспективы ... , 2019]. Осознавая необходимость перехода к персонализированному обучению, мы исследовали дидактические затруднения педагогов как в России, так и за рубежом [Межрегиональный исследовательский проект ... , 2020] и решение многих дидактических проблем связываем с учетом индивидуальных особенностей как учителя, так и ученика сельской школы [Галеева, 2017]. Мы выделяем в процессе формирования психологической комфортности учебного процесса в сельской школе в контексте цифровизации образования следующие аспекты: содержательный, технологический, коммуникативный. Реализация каждого из них предполагает поиск ответов на ряд вопросов.

Содержательный аспект. Как помочь сельскому школьнику осознать свои образовательные потребности? Как учителю сельской школы обеспечить усвоение школьником учебного материала в условиях многообразия образовательных онлайн-сервисов, открытых онлайн-курсов? Как встроить в учебный процесс образовательный контент, представленный не вербально, а визуально, образно, графически? Как перейти от обучения и воспитания всех к обучению и воспитанию каждого, изменив организацию и методы образовательной работы?

Технологический аспект. Как перейти от обучения и воспитания всех к обучению и воспитанию каждого, изменив организацию и методы образовательной работы? Какие цифровые технологии позволят сформировать у сельского школьника универсальные компетентности XXI-го века: мышление для решения задач (hard skills), взаимодействие с другими людьми (soft skills), взаимодействие с собой (self skills)?

Коммуникативный аспект. Каким образом помочь сельскому школьнику из потребителя образовательных услуг стать субъектом персонализированного образования? Каким образом осуществлять субъект-субъектное взаимодействие с учеником, не боясь потерять управление его обучением? Какова роль педагога сельской школы

в организации сетевых сообществ учащихся?

Заключение

Мы объясняем полученные оптимистичные результаты по параметрам учебного занятия в сельских школах России тем, что в большинстве случаев педагоги осознают сущность системно-деятельностного подхода как методологической основы ФГОС и соответствующим образом организуют образовательную практику. Комплекс поставленных вопросов не исчерпывает всего многообразия проблем, а задает вектор поиска. Мы убеждены, что сельские школы России успешно осуществляют цифровую трансформацию, не утратив при этом психологической комфортности учебного процесса.

Библиографический список

1. Байбородова Л. В. Современные экономические и социальные условия образования сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019. № 1 (1). С. 9-23.
2. Галеева Н. Л. Образовательная технология ИСУД. Реализуем требования ФГОС и профессионального стандарта педагога. Москва : 5 за знания, 2017. 220 с.
3. Данюшенков В. С. Методологические подходы к обучению в сельской школе / В. С. Данюшенков, О. В. Коршунова // Педагогика. 2018. № 8. С. 69-78.
4. Еретнова Е. П. Становление понятия «организация образовательного процесса в сельской школе» // Проблемы и перспективы развития сельских образовательных организаций : материалы Международной научно-практической конференции [28-30 марта 2019 г.] / под науч. ред. Л. В. Байбородовой, А. П. Чернявской. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2019. 556 с.
5. Коршунова О. В. Сравнительный анализ дидактических затруднений российских и зарубежных педагогов (Comparative analysis of didactic difficulties of russian and foreign teachers) / О. В. Коршунова, О. Г. Селиванова // Международный электронный научный журнал ISSN 2307-2334 (Онлайн) Перспективы науки и образования. 2020. № 4 (46) (Июль/Август). URL: <https://pnojurnal.wordpress.com/2020/09/02/korshunova-selivanova-2/> (дата обращения)

ния 28.01.2021) <https://www.kop.ru/articles/selskie-malokomplektnye-shkoly-zarubezhnyu-opyt/>

6. Межрегиональный исследовательский проект «Психологическая комфортность образования в современной сельской школе» как основа создания современной концепции развития сельских школ России / О. В. Коршунова и др. // Педагогика сельской школы. 2020. № 4 (6). С. 5-24. DOI 10.20323/2686-8652-2020-4-6-5-24

7. Орлов А. А. Портрет «сетевой личности» в контексте теории поколений // Педагогика. 2019. № 10. С. 5-16.

8. Психологическая комфортность образования в сельской школе: результаты теоретико-эмпирического исследования : коллективная монография / Л. В. Байбородова, О. В. Коршунова, С. С. Быкова, О. Г. Селиванова и др. ; под науч. ред. Л. В. Байбородовой, О. В. Коршуновой. Ярославль : РИО ЯГПУ ; Киров, 2021. 235 с.

9. Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года (с изменениями на 13 января 2017 года) от 2 февраля 2015 года № 151-р. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420251273> (дата обращения 12.09.2020)

10. Селиванова О. Г. Методология и организация образовательной деятельности школьника : монография. Киров : Научное изд-во ВятГУ, 2017. 229 с.

11. Тамарская Н. В. Особенности школьников цифрового поколения // Развитие сельских образовательных организаций в условиях реализации Национального проекта «Образование» : материалы Всероссийской научно-практической конференции [26-27 марта 2020 г.] / под науч. ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль : РИО ЯГПУ ; ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2020. Часть 1. С. 8-13.

12. Трудности и перспективы цифровой трансформации образования. Москва : Издательский дом ВШЭ, 2019. С. 30.

13. Школы здоровья в Европе и России / Г. Бейс и др. Москва : Научный центр здоровья детей РАМН, 2009. 83 с.

14. Casto H. G., McGrath B. «Community aware» education policy: Enhancing individual and community vitality. Education Policy Analysis Archives, 24, 1-30, 2016. doi:10.14507/epaa.24.2148

15. Citizen Times 'The challenges are staggering at times': NC rural schools in dire situation, report says November 13, 2019. URL: <https://www.citizen-times.com/story/news/local/2019/11/13/nc-schools-struggling-more-than-most-why-rural-matters-report-says/2529807001/>

16. Henig J. R. Collective impact and the new generation of cross-sector collaborations for education: A nationwide scan. New York, NY: Department of Education Policy & Social Analysis, Teachers College, 2016. URL: <https://www.wallacefoundation.org/knowledge-center/Documents/Collective-Impact-andthe-New-Generation-of-Cross-Sector-Collaborationfor-Education.pdf> Henig, J. R., Riehl C. J., Rebell M. A. & Wolff J. R.

17. Public School Forum of North Carolina, Top Education Issues of 2020, February 2020. URL: <https://www.ncforum.org/wp-content/uploads/2020/02/Top-1-Education-Issues-2020-5-2.pdf>

18. Rural Schools Collaborative, 2019. URL: <https://ruralschoolscollaborative.org/about-us>

19. Zuckerman S. J. Making sense of place: A case study of a sense making in a rural school-community partnership. *Journal of Research in Rural Education*, 35(6), 1-18, 2019. Retrieved from: <https://doi.org/10.26209/jrre3506>

Reference list

1. Bajborodova L. V. Sovremennye jekonomicheskie i social'nye uslovija obrazovanija sel'skih shkol'nikov = Modern economic and social conditions of education for rural schoolchildren // *Pedagogika sel'skoj shkoly*. № 1 (1) 2019. S. 9-23.

2. Galeeva N. L. Obrazovatel'naja tehnologija ISUD. Realizuem trebovanija FGOS i professional'nogo standarta pedagoga = ISUD educational technology. We implement the requirements of the FSES and the professional standard of the teacher. Moskva : 5 za znanija, 2017. 220 s.

3. Danjushenkov V. S. Metodologicheskie podhody k obucheniju v sel'skoj shkole = Methodological approaches to rural school education / V. S. Danjushenkov, O. V. Korshunova // *Pedagogika*. 2018. № 8. S. 69-78.

4. Eretnova E. P. Stanovlenie ponjatija «organizacija obrazovatel'nogo processa v sel'skoj shkole» Formation of the concept of «educational process organization in rural school» // Problemy i perspektivy razvitija sel'skih obrazovatel'nyh organizacij = Problems and prospects for the development of rural educational organizations: materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii [28-30 marta 2019 g.] / pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj, A. P. Chernjavskoj. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2019. 556 s.

5. Korshunova O. V. Sravnitel'nyj analiz didakticheskikh zatrudnenij rossijskich i zarubezhnyh pedagogov = Comparative analysis of didactic difficulties of Russian and foreign teachers / O. V. Korshunova, O. G. Selivanova // *Mezhdunarodnyj jelektronnyj nauchnyj zhurnal ISSN 2307-2334 (Onlajn) Perspektivy nauki i obrazovanija*. 2020. № 4 (46) (Ijul'/Avgust). URL: <https://pnojurnal.wordpress.com/2020/09/02/korshunova-selivanova-2/> (data obrashhenija 28.01.2021) <https://www.kop.ru/articles/selskie-malokomplektnye-shkoly-zarubezhnyy-opyt/>

6. Mezhdunarodnyj issledovatel'skij proekt «Psihologicheskaja komfortnost' obrazovanija v sovremennoj sel'skoj shkole» kak osnova sozdaniya sovremennoj koncepcii razvitija sel'skih shkol Rossii = Interregional research project «Psychological comfort of education in modern rural school» as the basis for creating a modern concept for the development of rural schools in Russia / O. V. Korshunova i dr. // *Pedagogika sel'skoj shkoly*. 2020. № 4 (6). S. 5-24. DOI 10.20323/2686-8652-2020-4-6-5-24

7. Orlov A. A. Portret «setevoj lichnosti» v kontekste teorii pokolenij = Portrait of a «network personality» in the context of generational theory // *Pedagogika*. 2019. № 10. S. 5-16.

8. Psihologicheskaja komfortnost' obrazovanija v sel'skoj shkole: rezul'taty teoretiko-jempiricheskogo issledovanija = Psychological comfort of education in rural schools: results of a theoretical and empirical study : kollektivnaja monografija / L. V. Bajborodova, O. V. Korshunova, S. S. Bykova, O. G. Selivanova i dr. ; pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj, O. V. Korshunovoj. Jaroslavl' : RIO JaGPU ; Kirov., 2021. 235 s.

9. Rasporjazhenie Pravitel'stva RF «Ob utverzhdenii Strategii ustojchivogo razvitija sel'skih territorij Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda (s izmenenijami na 13 janvarja 2017 goda) ot 2 fevralja 2015 goda № 151-r = Decree of the Government of the Russian Federation «On approval of the strategy for the sustainable development of

rural territories of the Russian Federation for the period until 2030 (as amended on January 13, 2017) dated February 2, 2015 No. 151-r. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420251273> (data obrashhenija 12.09.2020)

10. Selivanova O. G. Metodologija i organizacija obrazovatel'noj dejatel'nosti shkol'nika = Methodology and organization of schoolchildren's educational activities : monografija. Kirov : Nauchnoe izd-vo VjatGU, 2017. 229 s.

11. Tamarskaja N. V. Osobennosti shkol'nikov cifrovogo pokolenija = Features of digital generation schoolchildren // Razvitie sel'skih obrazovatel'nyh organizacij v uslovijah realizacii Nacional'nogo proekta «Obrazovanie» Development of rural educational organizations in the context of the national project «Education»: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii [26-27 marta 2020 g.] / pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj. Jaroslavl' : RIO JaGPU ; GAU DPO JaO IRO, 2020. Chast' 1. S. 8-13.

12. Trudnosti i perspektivy cifrovoj transformacii obrazovanija = Challenges and prospects for the digital transformation of education. Moskva : Izdatel'skij dom VShJe, 2019. S. 30.

13. Shkoly zdorov'ja v Evrope i Rossii = Schools of health in Europe and Russia / G. Bejs, V. R. Kuchma, L. M. Suhareva, I. K. Rapoport, M. I. Stepanova, P. I. Hramcov, I. Je. Aleksandrova, N. A. Bokareva, S. B. Sokolova. Moskva : Izdatel' Nauchnyj centr zdorov'ja detej RAMN, 2009. 83 s.

14. Casto H. G., McGrath B. «Community aware» education policy: Enhancing individual and community vitality. Education Policy Analysis Archives, 24, 1-30, 2016. doi:10.14507/epaa.24.2148

15. Citizen Times 'The challenges are staggering at times': NC rural schools in dire situation, report says November 13, 2019. URL: <https://www.citizen-times.com/story/news/local/2019/11/13/nc-schools-struggling-more-than-most-why-rural-matters-report-says/2529807001/>

16. Henig J. R. Collective impact and the new generation of cross-sector collaborations for education: A nationwide scan. New York, NY: Department of Education Policy & Social Analysis, Teachers College, 2016. URL: <https://www.wallacefoundation.org/knowledge-center/Documents/Collective-Impact-andthe-New-Generation-of-Cross-Sector-Collaborationfor-Education.pdf> Henig, J. R., Riehl, C. J., Rebell, M. A., & Wolff, J. R.

17. Public School Forum of North Carolina, Top Education Issues of 2020, February 2020. URL: <https://www.ncforum.org/wp-content/uploads/2020/02/Top-1-Education-Issues-2020-5-2.pdf>

18. Rural Schools Collaborative, 2019. URL: <https://ruralschoolscollaborative.org/about-us>

19. Zuckerman S. J. Making sense of place: A case study of a sense making in a rural school-community partnership. Journal of Research in Rural Education, 35(6), 1-18, 2019. Retrieved from: <https://doi.org/10.26209/jrre3506>

В. В. Белкина <https://orcid.org/0000-0002-9931-8144>

Л. Н. Береснева <https://orcid.org/0000-0002-8074-6704>

**Содержание и средства формирования
психологически комфортной и безопасной среды
во внеурочной деятельности и в дополнительном образовании**

Для цитирования: Белкина В. В., Береснева Л. Н. Содержание и средства формирования психологически комфортной и безопасной среды во внеурочной деятельности и в дополнительном образовании // Педагогика сельской школы. 2021. № 2 (8). С. 50-62. DOI 10.20323/2686-8652-2021-2-8-50-62

В статье рассматриваются вопросы содержательного наполнения и организационных форматов внеучебной деятельности обучающихся в контексте обеспечения психологически комфортной и безопасной среды. Большая часть предлагаемых в статье средств формирования психологически комфортной и безопасной среды являются универсальными, как для условий внеурочной деятельности, так и для дополнительного образования детей. Однако особенности правового регулирования внеурочной деятельности и дополнительного образования, а также несколько разные целевые ориентиры данных видов деятельности обуславливают вариативность их содержания.

Сельская школа сегодня выступает местом обучения детей с разными образовательными потребностями и обладающими разнообразными социально-стратификационными особенностями. Это дети с ОВЗ, обучающиеся, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации, подростки с девиантным поведением, одаренные дети. Каждый из этих детей должен чувствовать себя комфортно и безопасно, поэтому учет их индивидуальных потребностей является важнейшей задачей. Правильный выбор содержания и средств формирования психологически комфортной и безопасной среды во многом определяет эффективность процессов организации внеурочной деятельности и дополнительного образования обучающихся. Участниками обсуждения из пяти регионов РФ в результате мозгового штурма был предложен ряд ведущих идей, которые в современных условиях могут быть положены в основу решения задач формирования психологически комфортной и безопасной среды во внеурочной деятельности и в условиях дополнительного образования в сельской школе. Каждая из выявленных идей может быть реализована через совокупность предложенных участниками проблемной группы педагогических средств. Статья включает в себя обоснование ведущих идей, обеспечивающих решение поставленных перед проблемной группой задач и актуальность исследуемой проблемы, а также краткую характеристику возможных средств, способствующих формированию психологически комфортной и безопасной среды в рамках внеурочной деятельности и в дополнительном образовании.

Ключевые слова: педагогические средства, внеурочная деятельность, дополнительное образование детей, содержание деятельности.

V. V. Belkina, L. N. Beresneva

**Content and means of forming psychologically comfortable
and safe environment in extracurricular activities
and in additional education**

This article discusses the issues of content and organizational formats of extracurricular activities of students in the context of providing psychologically comfortable and safe environment. Most of the tools proposed in the article for the formation of psychologically comfortable and safe environment are universal, both for extracurricular activities and for additional education of children. However, the peculiarities of the legal regulation of extracurricular activities and additional education, as well as slightly different targets for these types of activities, determine the variability of their content.

The rural school today is a place of education for children with different educational needs and with various socio-stratification features. These are children with disabilities, students who find themselves in a difficult life situation, teenagers with deviant behavior, gifted children. Each of these children should feel comfortable and safe, so taking into account their individual needs is the most important task. The correct choice of the content and means of forming psychologically comfortable and safe environment largely determines the effectiveness of the processes of organizing extracurricular activities and additional education of students. Participants of the discussion from five regions of the Russian Federation as a result of a brainstorming session proposed a number of leading ideas that in modern conditions can be used as the basis for solving the problems of forming psychologically comfortable and safe environment in extracurricular activities and in conditions of additional education in rural school. Each of the identified ideas can be implemented through a set of pedagogical tools proposed by the participants of the problem group. The article includes the substantiation of the leading ideas that ensure the solution of the tasks assigned to the problem group, the relevance of the problem under study, as well as a brief description of possible means that ensure the formation of psychologically comfortable and safe environment within the framework of extracurricular activities and in additional education.

Keywords: pedagogical tools, extracurricular activities, additional education of children, the content of activities.

Правильный выбор содержания и средств формирования психологически комфортной и безопасной среды во многом определяет эффективность процессов организации внеурочной деятельности и дополнительного образования обучающихся. Мы опираемся на понимание педагогических средств в широком смысле: это, с одной стороны, предметы и явления действительности, которые могут иметь ценностно-смысловое значение для образовательного процесса, а с другой – формы, методы и технологии,

представляющие внешнее выражение ценностно значимого для педагога и обучающихся содержания.

Под средой мы понимаем природное и социокультурное пространство, в котором живет и развивается каждый человек. Природа, народ и культура определяют образ жизни в конкретном регионе, выступают факторами отбора содержания и средств внеурочной деятельности и дополнительного образования сельских школьников.

В связи с введением ФГОС в практике закрепилось понятие вне-

урочной деятельности как образовательной, которая организуется в отличных от классно-урочной системы формах и направлена «на достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования» [Внеурочная деятельность ... , 2013].

Кроме того, внеурочная деятельность в сельской школе позволяет решать следующие задачи:

- обеспечение благоприятной адаптации ребенка в школе;
- оптимизация учебной нагрузки обучающихся;
- улучшение условий для развития ребенка;
- учет возрастных и индивидуальных особенностей обучающихся [Внеурочная деятельность ... , 2013].

Согласно ФГОС НОО внеурочная деятельность организуется по следующим направлениям развития личности школьников: спортивно-оздоровительное, духовно-нравственное, общекультурное, общеинтеллектуальное, социальное. Она осуществляется в таких традиционных формах, как кружки, экскурсии, секции, конференции, праздники, игры, викторины, «круглые столы», диспуты, школьные научные общества, поисковые и научные исследования, олимпиады, соревнования, общественно полезные практики и т. д.

Внеурочная деятельность является составной частью учебно-воспитательного процесса и одной

из форм организации свободного времени школьников. Она понимается преимущественно как деятельность, активность, организуемая во внеурочное время для удовлетворения потребностей обучающихся в содержательном досуге, их участии в самоуправлении и общественно полезной деятельности [Внеурочная деятельность ... , 2013].

Дополнительное образование, согласно статье 75 ФЗ № 272 «Об образовании в РФ», «...направлено на формирование и развитие творческих способностей детей и взрослых, удовлетворение их индивидуальных потребностей в интеллектуальном, нравственном и физическом совершенствовании, формирование культуры здорового и безопасного образа жизни, укрепление здоровья, а также на организацию их свободного времени. Дополнительное образование детей обеспечивает их адаптацию к жизни в обществе, профессиональную ориентацию, а также выявление и поддержку детей, проявивших выдающиеся способности. Дополнительные общеобразовательные программы для детей должны учитывать возрастные и индивидуальные особенности детей» [Федеральный закон ... , 2012].

Сравнивая внеурочную деятельность и дополнительное образование детей в сельской школе в аспекте содержания и организационных форм, попытаемся выявить общее и специфическое.

Согласно правомерному утверждению А. И. Долгушиной [Долгушина, 2017], общими характеристиками внеурочной деятельности и дополнительного образования являются

– время реализации: вне или после обязательных учебных занятий и основных учебных программ;

– формы организации (кружки, секции, клубы) и виды деятельно-

сти (художественная, спортивная, досуговая и др.);

– связь с учебным процессом и социально-культурной деятельностью школы.

Отличия внеурочной деятельности и дополнительного образования, по А. И. Долгушиной, представлены далее в Таблице 1.

Таблица 1

Отличия внеурочной деятельности и дополнительного образования

<i>Внеурочная деятельность</i>	<i>Дополнительное образование</i>
организационная «единица» – («модуль») внеурочной деятельности – класс или группа одноклассников, ровесников	организационная «единица» дополнительного образования детей – творческий коллектив, состоящий из детей и подростков разных классов и возрастов
внеурочную деятельность осуществляют в основном классные руководители, воспитатели группы продленного дня, педагоги-организаторы	занятия в творческих объединениях ведут педагоги дополнительного образования, имеющие, как правило, базовую непедagogическую профессию (инженер, эколог, музыкант и т. п.) и получившие в дальнейшем квалификацию, позволяющую работать с детьми
взаимодействие между учителем и учениками	взаимодействие между педагогом (мастером, тренером) и ребенком
внеурочная деятельность в целом организуется педагогами, школьникам же предлагается принять участие в тех мероприятиях, которые включены в сформированный ими план (на уровне класса или школы); в этом случае степень свободы ребенка значительно меньше: ему трудно отказаться от тех дел, в которых участвует его класс	дополнительное образование предоставляет возможность свободного выбора форм и видов деятельности самому ребенку или ребенку совместно с родителями

Выявив суть понятий «внеурочная деятельность» и «дополнительное образование детей», мы можем перейти к результатам работы проблемной группы, сформированной в рамках Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Формиро-

вание психологически комфортной и безопасной образовательной среды в сельской школе», состоявшейся 25-26 марта 2021 г. в г. Ярославле.

Деятельность проблемной группы «Содержание и средства формирования психологически ком-

фортной и безопасной среды во внеурочной деятельности и в дополнительном образовании» была организована в два этапа: обсуждение научных докладов ученых и практиков по теме конференции и форсайт-сессия по обобщению имеющегося опыта и выявлению наиболее эффективных практик формирования психологически комфортной и безопасной среды во внеурочной деятельности, дополнительном образовании в современной сельской школе.

Общее количество участников последнего этапа обсуждения составило 33 человека из пяти регионов РФ: Ивановской, Вологодской, Кировской, Челябинской и Ярославской областей.

В результате мозгового штурма были предложены ведущие идеи, которые в современных условиях могут быть положены в основу решения задач формирования психологически комфортной и безопасной среды во внеурочной деятельности и в условиях дополнительного образования в сельской школе. Каждая из выявленных идей может быть реализована через совокупность предложенных участниками проблемной группы педагогических средств.

1. Расширение системы социальных связей субъектов образовательных отношений

Проблема расширения образовательного пространства школы или учреждения дополнительного образования является актуальной в со-

временных условиях. Успешность ее решения, по мнению ряда исследователей [Репринцев, 2019], во многом обеспечивается за счет активной включенности партнеров образовательной организации в непосредственную совместную деятельность всех ее субъектов. Созданию психологически комфортной и безопасной среды, по мнению участников проблемной группы, способствуют средства, расширяющие образовательное пространство школы или учреждения дополнительного образования (УДО). Решению данной задачи могут способствовать следующие направления деятельности:

– проведение занятий вне стен образовательной организации: в музее села, агрофирме, на экологической тропе, на опушке леса, в садах и рощах, у реки и т. п.;

– интеграция общего и дополнительного образования в условиях мобильного кванториума, школьного музея, оркестра, мастер-классов, организуемых народными умельцами на базе школы или УДО и пр.;

– использование возможностей дистанционных технологий, позволяющих облегчить взаимодействие различных образовательных институтов в ходе создания форумов, тематических страниц, блогов по актуальным для участников взаимодействия проблемам.

В частности, Н. В. Киселева, доцент кафедры гуманитарных дисциплин ИРО Ярославской области, С. К. Смирнова, учитель русского

языка и литературы Левобережной СШ г. Тутаева Ярославской области, а также Н. М. Кузнецова, учитель биологии Первомайской СШ Ярославской области, Л. Н. Береснева, доцент кафедры педагогики ВятГУ, научный руководитель региональной инновационной площадки в МКОУ СОШ с. Среднеивкино Верхошижемского района Кировской области в ходе работы проблемной группы поделились опытом организации внеурочных занятий вне стен образовательной организации, что, как показывают результаты наблюдений, опросов, анализа успеваемости, достижений сельских школьников, способствует большей удовлетворенности обучающихся и повышению качества их образования.

Успешную взаимосвязь содержания внеурочной деятельности и учебного процесса в рамках занятий кружка «Юный исследователь» представила также Л. В. Розова, учитель начальных классов Ермаковской СШ Ярославской области.

2. Идея здоровьесозидания

Целенаправленная деятельность по обеспечению физического и психологического здоровья всех участников образовательных отношений является важным направлением работы по решению проблемы формирования психологически комфортной и безопасной среды.

Основными средствами реализации данного направления являются использование различных здоровьесберегающих и здоровье-

формирующих технологий, среди которых

- средства психологической терапии: иппотерапия (уход за лошадьми), песочная терапия, арт-терапия, дендротерапия, гидротерапия, литотерапия (восстановление здоровья при помощи «общения» с камнями, почвой, хождение босиком по снегу, почве, траве, росе, камням, сосновым, еловым шишкам как элемент закаливания, активизации защитных сил организма и общения с землей как части природы, массаж стоп), глинтотерапия (эффективный и востребованный вид арт-терапии, применяющийся для физической, умственной и социокультурной реабилитации людей с ОВЗ, а также как здоровьесберегающая технология для здоровых людей), сказкотерапия, музыкотерапия, библиотерапия, цветотерапия, хороводотерапия и др.;

- различные виды двигательной активности, разные виды спорта, в том числе гимнастика по А. Н. Стрельниковой, опыт эффективного использования которой представили Е. В. Смирнова и ее коллеги из МДОУ № 16 «Ягодка» п. Михайловский Ярославской области;

- создание в образовательной организации комнаты психологической разгрузки (сенсорной комнаты) и др.;

- ежедневное созерцание природы (наблюдения) в детском саду, школе, на занятиях по дополни-

тельному образованию детей;

– выращивание саженцев деревьев из семян с добрыми чувствами и мыслями каждым воспитанником детского сада, школы, учреждений дополнительного образования детей [Береснева, 2020] и др.

3. Обеспечение субъектной позиции ребенка

По мнению большинства участников проблемной группы, создание условий для обеспечения свободного выбора ребенком содержания, форм и направлений деятельности будет способствовать формированию комфортной среды в любой образовательной организации, поскольку обеспечивает мотивационную основу для эффективного взаимодействия детей и подростков. Решению поставленной задачи максимально способствуют общая субъектно-ориентированная технология и групповая работа [Байбородова, 2014]. В процессе использования данных технологий важно обеспечивать их взаимосвязь и взаимопроникновение: с одной стороны, на каждом этапе деятельности педагог создает условия для свободного выбора ребенком направлений и способов деятельности, которые максимально отражают его индивидуальный запрос и осознаваемые им собственные возможности (в контексте реализации идей субъектно-ориентированной технологии), с другой – любая деятельность ребенка осуществляется в группе, где есть возможность соотнести собственные мысли, пред-

ставления и способы деятельности с мнениями других участников сообщества и найти единомышленников либо осознать невозможность реализации собственных идей и опять сделать выбор с учетом имеющегося опыта.

По мнению участников секции и проблемной группы, конкретными средствами, обеспечивающими реализацию субъектной позиции обучающихся, выступают

– проектная деятельность (опыт ее использования был представлен С. А. Зайцевой, профессором Шуйского филиала ИвГУ совместно с Г. А. Шептуховской, магистрантом Шуйского филиала ИвГУ (г. Шуя), а также О. В. Дубровиной, заместителем директора по учебно-методической работе Челябинского профессионального колледжа совместно с И. Н. Ташкиновой, заместителем директора по учебно-воспитательной работе Челябинского профессионального колледжа (г. Челябинск);

– самоуправление различных уровней [Байбородова, 2014];

– ситуационные задания и игры, предполагающие вариативность выбора (данную практику представили Т. С. Шеромова, Е. А. Волкова, учителя СШ № 56 г. Кирова, и М. А. Девятьярова, учитель сельской школы с. Адышево Кировской области).

4. Индивидуализация образовательного процесса

Сельская школа сегодня выступает местом обучения детей с раз-

ными образовательными потребностями и обладающих разнообразными социальнo-стратификационными особенностями. Это дети с ОВЗ; обучающиеся, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации; подростки с девиантным поведением; одаренные дети. Каждый из этих детей должен чувствовать себя комфортно и безопасно, поэтому учет их индивидуальных потребностей – важнейшая задача, реализация которой предполагает использование различных средств:

– проектирование системы инклюзивного образования в школе (Л. В. Жаворонкова, директор школы-интерната № 7 г. Ярославля);

– использование различных игр в процессе работы с детьми с особенностями (например, опыт реализации нестандартных игровых ситуаций в коррекционной работе был представлен Е. В. Глазковой, педагогом-дефектологом МДОУ «Ивушка» Ярославского МР, а применение игр В. Воскобовича убедительно презентовала Е. И. Крупилова, учитель начальных классов Емишевской СШ Ярославской области);

– адресная помощь нуждающимся детям [Кириченко, 2010; Организация процесса воспитания ... , 2013] и др.

Комплексной реализации задач индивидуализации максимально соответствуют разработка индивидуальных образовательных маршрутов и программ, а также обеспе-

чение вариативности дополнительных образовательных программ и программ внеурочной деятельности [Байбородова, 2013; Байбородова, 2014], условий для их реализации.

5. Развитие взаимодействия участников образовательных отношений

Создание данного условия позволяет обеспечить единство стремлений детей, педагогов и родителей, стимулировать разноплановую совместную деятельность, имеющую личностное и социальное значение для всех участников образовательного процесса и содействующую ценностному обогащению личностей взаимодействующих сторон, что, безусловно, способствует созданию психологически комфортной и безопасной среды как в условиях дополнительного образования, так и во внеурочной деятельности обучающихся [Григорьев, 2020; Щуркова, 2017].

Участниками работы секционного заседания и проблемной группы были названы многочисленные средства, существующие сегодня в педагогической практике и зарекомендовавшие себя для решения исследуемой проблемы:

– коллективные творческие дела (эстафета «Ромашка», поэтический кросс, «Театр-экспромт» и др.);

– квест-технологии, игровые технологии, квиз-технологии (викторины) и т. п.;

– социальные пробы детей, в том числе с использованием возможности сельского социума (ис-

следование достопримечательностей, уникальных мест родного края, социальные проекты, праздники, агротуры, экотуры и т. п.) [Береснева, 2020];

– образовательные события как организационные форматы, предполагающие инициативное участие детей на всех этапах организации [Белкина, 2020];

– педагогизация среды за счет привлечения социальных партнеров к организации внеурочных занятий в школе, развитие взаимодействия с родителями через включение последних в организацию различных событий школы и УДО; участие родителей и партнеров в экспертизе деятельности образовательной организации и др. [Коротаева, 2020].

Уникальные и доказавшие свою эффективность практики были представлены в ходе обсуждения участниками проблемной группы. Так, М. Е. Вьялкина, учитель Огарковской СШ им. М. Г. Лобытова Вологодской области, в качестве средства, обеспечивающего взаимодействие взрослых и детей разного возраста, предложила школьный оркестр. Т. Г. Михайлова, педагог-психолог Первомайской СШ Ярославской области, – курс внеурочной деятельности «Психология общения». Театральный проект в качестве социокультурной практики, развивающей взаимодействие, был предложен Т. Л. Сухаревой, учителем русского языка и литературы Ермаковской СШ Ярославской области.

В ходе обсуждения на основе идей Л. В. Байбородовой и М. И. Рожкова [Байбородова, 2020] появились также **рекомендации по отбору средств** формирования психологически комфортной и безопасной среды во внеурочной деятельности и в дополнительном образовании:

– опора на личностный опыт обучающихся, что включает перспективное целеполагание, учет имеющихся у конкретного ученика знаний и представлений;

– комфортность их использования для педагога и детей;

– рефлексивный и творческий характер деятельности субъектов образовательного процесса;

– вариативность – возможность выбора детьми объектов, способов и форм деятельности, собственной роли, форм контроля и оценки результатов;

– направленность на развитие позитивного взаимодействия субъектов образовательных отношений;

– получение индивидуального образовательного продукта, который отражает личностный рост обучающегося и достижение им поставленной цели;

– нацеленность на развитие взаимодействия образовательной организации с социумом и природой.

Таким образом, каждое средство, направленное на развитие психологически комфортной и безопасной среды, должно являться результатом совместного поиска и

творчества субъектов деятельности (детей, педагогов, родителей); предполагать возможность выбора; учитывать, что ребенок, к которому оно применяется, может реагировать не так, как мы проектируем. В связи с этим педагог должен быть готов перестроить используемое средство в соответствии с интересами ребенка, особенностями его взаимодействия с окружающим миром.

Такой подход позволяет создать единое образовательное и культурное пространство, что способствует

становлению субъектности ребенка [Исаев, 2013], расширению и углублению детского опыта жизни, в которой у ребенка появляется возможность избавиться от статуса неуспевающего (статья «успешным»), почувствовать себя не учеником, а просто ребенком, не подростком, а спортсменом, исследователем, экологом, художником, актером, мастером, значительно расширить круг общения и обеспечить себе, таким образом, комфортное и безопасное существование среди людей.

Библиографический список

1. Байбородова Л. В. Внеурочная деятельность сельских школьников: как лучше ее организовать // Народное образование. 2013. № 1. С. 227-232.
2. Байбородова Л. В. Внеурочная деятельность школьников в разновозрастных группах : учебное пособие. Москва : Просвещение, 2014а. 176 с.
3. Байбородова Л. В. Психолого-педагогическое сопровождение детей в системе дополнительного образования : учеб.-метод. пособие / Л. В. Байбородова, В. В. Белкина, И. Г. Харисова. Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2014б. 423 с.
4. Байбородова Л. В. Технологии педагогической деятельности в дополнительном образовании : учебное пособие / Л. В. Байбородова, И. Г. Харисова. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2014в. С. 342.
5. Байбородова Л. В. Ценностно-смысловые основы воспитательной деятельности : учебник для студентов бакалавриата направлений «Педагогическое образование» и «Психолого-педагогическое образование» / Л. В. Байбородова, М. И. Рожков. Ярославль : РИО ЯГПУ, 2020. 367 с.
6. Белкина В. В. Образовательное событие как средство воспитания демократической культуры подростков // Известия Волгоградского педагогического университета. (Педагогические науки. Филологические науки). 2020. № 4. С. 34-44.
7. Береснева Л. Н. Необычная инструкция по посадке семян и саженцев растений // Инновационная сельская школа: краеведение, агрообразование, экология и туризм : сборник материалов региональной инновационной площадки / под общ. ред. Л. Н. Бересневой. Киров : ООО «Веси», 2020. С. 212-213.
8. Береснева Л. Н. Народные праздники Руси как средство агро-образования учащихся 1-11 классов // Инновационная сельская школа: краеведение, агрообразование, экология и туризм : сборник материалов региональной инновационной площадки / под общ. ред. Л. Н. Бересневой. Киров : ООО «Веси», 2020. С. 122-138.
9. Внеурочная деятельность по ФГОС в начальной школе. URL:

https://ciur.ru/izh/kg_izh/doclib38/Внеурочная%20деятельность%20по%20ФГОС.pdf (дата обращения: 11.06.2021).

10. Григорьев Д. В. Внеурочная деятельность школьников: методический конструктор : пособие для учителя / Д. В. Григорьев, П. В. Степанов. URL: <http://h.120-bal.ru/literatura/14259/index.html>. (дата обращения: 20.06.2021).

11. Долгушина А. И. Внеурочная деятельность и дополнительное образование: сходство и различие. URL: http://кам-ддт.рф/pedagogam/vneurochnaya_deyatelnost_i_dopolnitelnoe_obrazovanie_shodstvo_i_razlichie/ (дата обращения: 11.06.2021).

12. Исаев Е. И. Психология образования человека: Становление субъектности в образовательных процессах / Е. И. Исаев, В. И. Слободчиков. Москва : Изд-во ПСТГУ, 2013. 344 с.

13. Кириченко Е. Б. Педагогическая поддержка детей-сирот : методическое пособие. Ярославль : Изд-во ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2010. 256 с.

14. Коротаева Е. В. Педагогика взаимодействий в современном образовательном процессе. Екатеринбург : Изд-во Уральского педагогического университета, 2020. 146 с.

15. Литвак Р. А. Проблемы современной социализации личности // Вестник Оренбургского государственного университета. 2018. № 3 (215). С. 34-38.

16. Организация процесса воспитания детей: современные подходы, формы и методы / под ред. Е. Н. Степанова, Н. А. Алексеевой, Е. И. Барановой, Е. В. Володиной. Москва : Центр «Педагогический поиск», 2013. 320 с.

17. Репринцев, А. В. Социализация и инкультурация детей в совместной деятельности семьи и школы: от традиций этноса к реалиям глобализации // Проблемы развития личности в условиях глобализации: психолого-педагогические аспекты : сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. Ереван : Российско-Армянский (Славянский) университет, 2019. с. 324-330.

18. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // Система ГАРАНТ. URL: <http://base.garant.ru/70291362/#ixzz3bjNOIY4w>. (дата обращения: 11.06.2021).

19. Щуркова Н. Е. Педагогические парадоксы. Москва : Изд-во ИТРК, 2017. 120 с.

Reference list

1. Bajborodova L. V. Vneurochnaja dejatel'nost' sel'skih shkol'nikov: kak luchshe ee organizovat' = Out-of-hours activities of rural schoolchildren: how best to organize it // Narodnoe obrazovanie. 2013. № 1. S. 227-232.

2. Bajborodova L. V. Vneurochnaja dejatel'nost' shkol'nikov v raznovozrastnyh gruppah = Out-of-hours activities of schoolchildren in different age groups : uchebnoe posobie. Moskva : Prosveshhenie, 2014a. 176 s.

3. Bajborodova L. V. Psihologo-pedagogicheskoe soprovozhdenie detej v sisteme dopolnitelnogo obrazovaniya = Psychological and pedagogical support of children in the system of additional education : ucheb.-metod. posobie / L. V. Bajborodova, V. V. Belkina, I. G. Harisova. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU, 2014b. 423 s.

4. Bajborodova L. V. Tehnologii pedagogicheskoj dejatel'nosti v dopolnitel'nom obrazovanii = Technologies of pedagogical activity in additional education : uchebnoe posobie / L. V. Bajborodova, I. G. Harisova. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2014v. S. 342.

5. Bajborodova L. V. Cennostno-smyslovye osnovy vospitatel'noj dejatel'nosti = Values and meanings of educational activity : uchebnik dlja studentov bakalavriata napravlenij «Pedagogicheskoe obrazovanie» i «Psihologo-pedagogicheskoe obrazovanie» / L. V. Bajborodova, M. I. Rozhkov. Jaroslavl' : RIO JaGPU, 2020. 367 s.

6. Belkina V. V. Obrazovatel'noe sobytie kak sredstvo vospitanija demokraticeskogo kul'tury podrostkov = Educational event as a means of educating the democratic culture of adolescents // Izvestija Volgogradskogo pedagogicheskogo universiteta. (Pedagogicheskie nauki. Filologicheskie nauki). 2020. № 4. S. 34-44.

7. Beresneva L. N. Neobychnaja instrukcija po posadke semjan i sazhenecov rastenij = Unusual instructions for planting plant seeds and seedlings // Innovacionnaja sel'skaja shkola: kraevedenie, agroobrazovanie, jekologija i turizm : sbornik materialov regional'noj innovacionnoj ploshhadki / pod obshh. red. L. N. Beresnevoj. Kirov : OOO «Vesi», 2020. S. 212-213.

8. Beresneva L. N. Narodnye prazdniki Rusi kak sredstvo agro-obrazovanija uchashhihsja 1-11 klassov = Folk holidays of Russia as a means of agro-education of students of 1-11 classes // Innovacionnaja sel'skaja shkola: kraevedenie, agroobrazovanie, jekologija i turizm : sbornik materialov regional'noj innovacionnoj ploshhadki / pod obshh. red. L. N. Beresnevoj. Kirov : OOO «Vesi», 2020. S. 122-138.

9. Vneurochnaja dejatel'nost' po FGOS v nachal'noj shkole = Extra-time GEF activities in primary school. URL: https://ciur.ru/izh/kg_izh/doclib38/Vneurochnaja%20dejatel'nost'%20po%20FGOS.pdf (data obrashhenija: 11.06.2021).

10. Grigor'ev D. V. Vneurochnaja dejatel'nost' shkol'nikov: metodicheskij konstruktor = Out-of-hours activities of schoolchildren: methodical designer : posobie dlja uchitelja / D. V. Grigor'ev, P. V. Stepanov. URL: <http://h.120-bal.ru/literatura/14259/index.html>. (data obrashhenija: 20.06.2021).

11. Dolgushina A. I. Vneurochnaja dejatel'nost' i dopolnitel'noe obrazovanie: shodstvo i razlichie = Extra-time activities and additional education: similarities and differences. URL: http://kam-ddt.rf/pedagogam/vneurochnaja_deyatelnost_i_dopolnitelnoe_obrazovanie_shodstvo_i_razlichie/ (data obrashhenija: 11.06.2021).

12. Isaev E. I. Psihologija obrazovanija cheloveka: Stanovlenie sub'ektnosti v obrazovatel'nyh processah = Psychology of human education: becoming subjective in educational processes / E. I. Isaev, V. I. Slobodchikov. Moskva : Izd-vo PSTGU, 2013. 344 s.

13. Kirichenko E. B. Pedagogicheskaja podderzhka detej-sirot = Pedagogical support for orphans : metodicheskoe posobie. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU im. K. D. Ushinskogo, 2010. 256 s.

14. Korotaeva E. V. Pedagogika vzaimodejstvij v sovremennom obrazovatel'nom processe = Pedagogy of interactions in the modern educational process. Ekaterinburg : Izd-vo Ural'skogo pedagogicheskogo universiteta, 2020. 146 s.

15. Litvak R. A. Problemy sovremennoj socializacii lichnosti = Problems of modern socialization of the personality // Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo univer-

siteta. 2018. № 3 (215). S. 34-38.

16. Organizacija processa vospitanija detej: sovremennye podhody, formy i metody = Organization of the child-rearing process: modern approaches, forms and methods / pod red. E. N. Stepanova, N. A. Alekseevoj, E. I. Baranovoj, E. V. Volodinoj. Moskva : Centr «Pedagogičeskij poisk», 2013. 320 s.

17. Reprincev, A. V. Socializacija i inkul'turacija detej v sovместnoj dejatel'nosti sem'i i shkoly: ot tradicij jetnosa k realijam globalizacii = Socialization and inculturation of children in the joint activities of the family and school: from ethnic traditions to the realities of globalization // Problemy razvitija lichnosti v uslovijah globalizacii: psihologo-pedagogičeskie aspekty : sbornik nauchnyh trudov Mezhdunarodnoj nauchno-praktičeskoj konferencii. Erevan : Rossijsko-Armjanskij (Slavjanskij) universitet, 2019. S. 324-330.

18. Federal'nyj zakon ot 29 dekabnja 2012 g. № 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii» (s izmenenijami i dopolnenijami) = Federal Law of December 29, 2012 № 273-FZ «On Education in the Russian Federation» (as amended) // Sistema GARANT. URL: <http://base.garant.ru/70291362/#ixzz3bjN0IY4w>. (data obrashhenija: 11.06.2021).

19. Shhurkova N. E. Pedagogičeskie paradoksy = Pedagogical paradoxes Moskva : Izd-vo ITRK, 2017. 120 s.

Т. С. Шеронова <https://orcid.org/0000-0001-8100-9936>

**Проблема обеспечения психологической комфортности
в условиях цифровой образовательной среды сельской школы**

Для цитирования: Шеронова Т. С. Проблема обеспечения психологической комфортности в условиях цифровой образовательной среды сельской школы // Педагогика сельской школы. 2021. № 2 (8). С. 63-75.
DOI 10.20323/2686-8652-2021-2-8-63-75

В настоящее время цифровизация проникла во все сферы жизни общества, в том числе и образование. При этом использование цифровых технологий имеет не только положительные, но и отрицательные стороны, что сказывается на качестве взаимодействия всех субъектов образовательного процесса. Некоторые аспекты цифровизации образования снижают психологический комфорт учеников, родителей и учителей. Цель данного исследования – обнаружить и описать имеющиеся затруднения, риски, барьеры, основные изменения и перспективы сельской школы в условиях цифровой трансформации, которые влияют на психологическую комфортность образовательной среды. Учет различных рисков и негативных факторов для учеников, родителей и учителей позволит создать психологически комфортное качество образовательной среды. Необходимо учитывать содержание процесса обучения и организационно-коммуникативные условия образовательной среды для обеспечения оптимального взаимодействия обучающихся с внутришкольной и внешней средой.

Психологическая комфортность является фактором идентификации учащихся с педагогами в образовательной среде сельской школы, что способствует развитию субъектности педагогов и учеников. Условием обеспечения психологической комфортности является использование педагогом разнообразных педагогических средств. Ведущие методы исследования проблемы – анализ педагогической и методической литературы, нормативных документов, анкетирование. Научная новизна материала статьи определяется тем, что предпринята попытка анализа проблем обеспечения психологической комфортности в условиях цифровой образовательной среды сельской школы. Педагоги, учитывая данные риски и барьеры, могут найти положительные стороны и возможности «цифры» в образовании сельских школьников и создать условия для полноценного обучения, развития учащихся, педагогической поддержки и взаимодействия с родителями. Материалы статьи могут быть использованы педагогами для улучшения качества цифровой образовательной среды сельской школы.

Ключевые слова: цифровизация образования, цифровая образовательная среда, цифровая трансформация сельской школы, психологическая комфортность.

T. S. Sheromova

**The problem of providing psychological comfort
in the digital educational environment of rural schools**

Currently, digitalization has penetrated into all spheres of society, including education. At the same time, the use of digital technologies has not only positive, but also negative sides, which affects the quality of interaction of all subjects of the educational process. Some aspects of the digitalization of education reduce the psychological comfort of students, parents and teachers. The purpose of this study is to identify and describe the existing difficulties, risks, barriers, major changes and prospects of rural schools in the context of digital transformation, which affect the psychological comfort of the educational environment. Taking into account various risks and negative factors for students, parents and teachers will create psychologically comfortable quality of the educational environment. It is necessary to take into account the content of the learning process and the organizational and communicative conditions of the educational environment for optimal interaction of students with the intra-school and external environment. Psychological comfort is a factor of identification of students with teachers in the educational environment of rural school, which contributes to the development of subjectivity of teachers and students. The condition for ensuring psychological comfort is the use of a variety of pedagogical tools by the teacher. The leading methods of studying the problem were the analysis of pedagogical and methodological literature, regulatory documents, and questionnaires. The scientific novelty of the article material is determined by the fact that an attempt is made to analyze the problems of ensuring psychological comfort in the conditions of the digital educational environment of rural school. Teachers, taking into account these risks and barriers, can find positive aspects and opportunities of «numbers» in the education of rural schoolchildren and create conditions for fully realised learning, student development, pedagogical support and interaction with parents. The materials of this article can be used by teachers to improve the quality of the digital educational environment of rural school.

Keywords: digitalization of education, digital educational environment, digital transformation of rural schools, psychological comfort.

Стремительное развитие цифровых технологий является причиной и составляет основу революционных изменений во всех сферах жизни современного человека. Кардинально модифицируются способы коммуникации и взаимодействия между современными людьми. Ведущие направления развития цифровых технологий, такие как интернет вещей (Internet of Things), большие данные (Big Data), машинное обучение и искусственный интеллект (Machine Learning and Artificial), запускают

цифровую трансформацию реальности [Машевская, 2020, с. 38].

Прогрессирующий рост возможностей и активное применение цифровых и коммуникационных технологий в сфере образования, по мнению А. Г. Асмолова, «нельзя рассматривать вне общества и вне государства» [Выжutowич, 2021]. Цифровизация как глобальный и непрерывный процесс является одновременно вызовом, трендом и источником новых возможностей для образования. Р. М. Саруфанов, М. Ю. Лехмус, Е. А. Колганов при определении цифровизации обра-

зования делают акцент на том, что это «новая социальная ситуация; объективный процесс вытеснения всего аналогового из технологии, экономики, культуры; цифровая реальность» [Саруфанов, 2019, с. 109]. Эксперты НИУ ВШЭ выделили основные задачи цифровизации российского образования, которые заключаются в развитии материальной инфраструктуры, внедрении цифровых программ обучения (цифровые платформы, проектирование индивидуального образовательного маршрута с применением технологии машинного обучения и искусственного интеллекта), развитии онлайн-обучения, разработке новых систем управления обучением, совершенствовании систем идентификации обучающихся, повышении навыков преподавателей в сфере цифровых технологий, создании новейших моделей учебного заведения [Проблемы и перспективы цифровой ... , 2020].

Решение задач цифровой трансформации образования на государственном уровне происходит в масштабах федерального проекта «Цифровая образовательная среда» (01.01.2019 – 30.12.2024) [Федеральный проект ... , 2019]. В Кировской области уже в 2020/2021 учебном году созданы учебные центры в 42 школах: центр цифрового образования детей «IT-куб» в г. Белая Холуница, «Точки роста» в п. Арбаж, п. Афанасьев, п. Богородское, п. Верхошижемье, п. Кикнур, п. Кильмезь, п. Кумены, п.

Нижнеивкино, п. Лебяжье, п. Суна и др. [Перечень, 2019]. Для сельских школ области востребованными будут мобильные технопарки «Кванториум» [В 42 школах Кировской области ... , 2020]. Согласно паспорту федерального проекта «цифровая образовательная среда – это подсистема социокультурной среды, совокупность специально организованных педагогических условий развития личности, при которой инфраструктурный, содержательно-методический и коммуникационно-организационный компоненты функционируют на основе цифровых технологий» [Паспорт федерального проекта ... , 2018]. О. Н. Шилова предлагает более емкий взгляд на цифровую образовательную среду, понимая ее как «опосредованный использованием цифровых технологий и цифровых образовательных ресурсов комплекс отношений в образовательной деятельности, способствующих реализации субъектами образовательного процесса, возможностей по освоению культуры, способам самореализации, выстраивания социальных отношений, нацеленных на формирование ответственного цифрового гражданина» [Шилова, 2020, с. 40].

Апробация и начало внедрения федерального проекта «Цифровая образовательная среда» вызвали полемику в обществе из-за проблем в образовательной сфере, проявивших себя в период вынужденного дистанционного обучения, и опасе-

ний относительно полной цифровизации всего образовательного процесса. Б. В. Илюхин обоснованно выделил ряд проблемных точек дистанционного обучения с применением цифровых технологий в период пандемии: «ограниченность существующих каналов передачи цифровой информации, неразвитость сетей передачи данных, невозможность обеспечить каждого обучающегося персональным электронным устройством (компьютером, ноутбуком, планшетом и смартфоном), низкий уровень цифровой грамотности части педагогов, нехватка образовательного контента надлежащего качества» [Илюхин, 2020].

Сельские школы действительно имеют ряд особенностей, связанных с удаленной труднодоступной местностью, часто слабым техническим оснащением, низкой мотивацией некоторой доли педагогов в овладении цифровыми умениями. Каким образом тогда возможно создать психологически комфортную и безопасную образовательную среду в условиях цифровой трансформации?

Л. В. Байбородова, О. В. Коршунова рассматривают феномен психологической комфортности образования в сельской школе с трех позиций: как психологическое качество образовательной среды; как состояние, возникающее в процессе жизнедеятельности индивида в результате его оптимального взаимодействия с внутришкольной и

внешней средой; как фактор идентификации учащихся с педагогами в образовательной среде школы [Психологическая комфортность ... , 2021, с. 26].

При исследовании психологической комфортности образования в сельской школе как качества образовательной среды необходимо учесть стрессообразующие факторы и возможные интернет-риски, существующие в учебном и внеучебном процессе, на который имеет влияние цифровизация. Риском является любая возможная опасность, в результате которой вероятны неблагоприятные исходы применения цифровых средств обучения. Разделим риски для учеников и для учителей, так как они имеют разные причины и последствия. Для учеников и родителей риски являются схожими. Но родители осознают интернет-риски (возможно, они уже сталкивались с подобными проблемами), а вот для учеников существует опасность получения негативного опыта в следующих сферах:

- здоровье: ухудшение зрения, нарушение нервной, опорно-двигательной, иммунной систем;
- коммуникационные: вероятность кибербуллинга (систематические издевательства в сети в виде киберпреследования, угроз или раскрытия секретов, исключения из сообществ, флейминга), хейтинга (действия ненавистников в сети), троллинга (несистемное нарушение этики сетевого общения, речевая

провокация с целью создания коммуникационного конфликта), груминга (общение неизвестного взрослого человека с несовершеннолетним в сети), фишинга (сайт, внешне похожий, но другой) [Кибербуллинг, 2020];

– контентные: реклама, всплывающие окна, вирусные баннеры или иные материалы, содержащие фото-, видео-, аудиоинформацию, не предназначенную для школьников;

– электронные: незаконное использование персональных данных, вероятность вирусной и спам-атаки, онлайн-мошенничества;

– зависимость: вход в интернет сначала с целью обучения, а затем невозможность выйти (переход в соцсети, мессенджеры, видеохостинги и т. д.);

– технические: нет выхода в интернет, проблемы с устойчивостью соединения, нет компьютера, смартфона, камеры, микрофона и т. д.;

– финансовые: платные сервисы, образовательные платформы;

– программные: сложность в овладении новым сервисом (англоязычный сервис, сложный, непонятный интерфейс);

– организационные: поиск сервиса (не помнит, как называется, выглядит, адрес), проблемы с доступом (нет логина, пароля к сервису, платформе, нет ссылки на упражнение, задание, материалы) [Виды и характеристика ... , 2021].

В содержании рисков для учителя имеются некоторые отличия:

– здоровье: ухудшение зрения, нервной, иммунной, опорно-двигательной систем;

– коммуникационные: вероятность срыва онлайн-мероприятия (урока, внеурочного занятия): нет участников, изменение хода мероприятия, оскорбления со стороны анонимных участников (кибербуллинг, хейтинг, троллинг), появление незапланированных участников («слив» ссылки на конференцию);

– контентные: наличие контент-фильтров на компьютере учителя и отсутствие на компьютерах учеников: учитель может не знать о наличии нежелательного контента на сервисе, платформе, сайте; трудоемкость создания собственных материалов и защита авторских прав на них;

– электронные: появление в сети персональных данных (можно найти их при поиске через Google, Yandex), необходимость защиты данных учеников и их родителей;

– зависимость: необходимость постоянно быть в сети для поддержки коммуникации, организации цифрового обучения (комментарии по проекту, игре, челленджу);

– технические: нет выхода в интернет, нет компьютера, смартфона, камеры, микрофона;

– финансовые: платный сервис, образовательная платформа;

– программные: «взлом», технические работы на запланированном сайте, сервисе, платформе, ан-

гоязычный (иноязычный) сайт, сложный интерфейс;

– организационные: сложность создания точки доступа к ресурсу, организация доступа к сервисам (выдача, поддержка логинов и паролей учеников).

Уменьшить напряженность в вопросах материально-технологического и информационного обеспечения можно путем привлечения в учебный процесс мобильных устройств (смартфонов, планшетов) учеников – BYOD («Принеси свое собственное устройство») [Как можно использовать... , 2014] и использования бесплатных и условно бесплатных образовательных сервисов и платформ.

Необходимость учитывать возможность использования смартфона в качестве основного девайса вызвана общемировыми трендами. В результате опроса школьников 8-9 классов (82 человека, МБОУ СОШ № 56 города Кирова, МОКУ СОШ с. Адышева) тенденция подтвердилась. Отвечая на вопрос «Какими девайсами вы пользуетесь для участия в онлайн-уроках?», 1 человек назвал планшет, 19 указали компьютер, 22 – ноутбук, а 40 – смартфон. Многие современные школьники используют смартфоны не только для участия в онлайн-уроках, но и при выполнении цифровых упражнений, домашних заданий. Поэтому педагогическими условиями цифровизации сельской школы являются принятие учите-

лями необходимости применения цифровых средств обучения, определенный уровень владения ИКТ, необходимость постоянно повышать его, постоянный поиск сервисов и создание собственных цифровых ресурсов; использование не только компьютера, но и смартфонов; обращение к нескольким взаимодополняющим цифровым сервисам одновременно (например: ZOOM для конференции, LearningApps для организации выполнения упражнений).

Требования к цифровым сервисам и программному обеспечению в сельской школе включают следующие параметры: бесплатное, условно бесплатное использование либо доступная цена; интерактивность; хорошая графика, которая позволяет организовать обратную связь с учителем; доступный интерфейс; персональные данные: минимальный сбор, нет возможности передачи третьим лицам, а, следовательно, бессмысленность кражи; возможность реализации цели учителя, выполнения разнообразных заданий.

Таким образом, учет интернет-рисков и стрессообразующих факторов для учеников, родителей и учителей позволит обеспечить психологически комфортную образовательную среду.

Если рассматривать психологическую комфортность как состояние, возникающее в процессе жизнедеятельности ученика в результате его оптимального взаимодей-

ствия с внутришкольной и внешней средой, необходимо учитывать содержание процесса обучения и организационно-коммуникативные условия образовательной среды. Опыт вынужденного дистанционного обучения весны 2020 года позволил активно использовать возможности сервисов коллективных интернет-конференций в 2020/2021 учебном году (ZOOM, Skype, Teams). Традиционные формы взаимодействия между учителем, учениками и родителями изменились. Родительские собрания, консультации проходят онлайн – нет необходимости добираться в школу, возможно, из другого населенного пункта. Заметной тенденцией, связанной с цифровизацией, является и появление новых специфических небольших сельских территорий (поселений), в которые на постоянное проживание переезжают представители разных профессий: программисты, дизайнеры, художники [Креативные деревни ... , 2020] (например, «Поселок программистов» в Кировской области, большинство жителей которого заняты в сфере информационных технологий и работают удаленно [Глубинка онлайн ... , 2018]). Родителям таких учеников привычно взаимодействовать со школой именно в дистанционном формате.

Курсы повышения квалификации учителей, конференции, методические объединения актуальны в онлайн-формате – соответственно, в них могут участвовать больше

педагогов из разных уголков области. Некоторые уроки и внеурочная деятельность перешли в дистанционный формат (дистанционные дни, карантин в классе). Здесь возникает затруднение с организацией доступа к ресурсам. В случае применения крупного сервиса, образовательной платформы, например, Учи.ру, Якласс, Яндекс.Учебник, Фоксфорд, Lesta, РЭШ [Экспресс-анализ цифровых ... , 2020], ученику достаточно набрать название в поисковой строке и войти, указав логин и пароль. Если учитель предлагает ученику задание в виде теста (Online Test Pad, Quizizz), практической работы (Google Forms), интерактивное упражнение (Wordwall), то необходимо дать доступ к ссылке на ресурс. Точками доступа могут выступить электронный дневник, социальные сети, сайт школы, сайт учителя. Без организации точки доступа высока вероятность, что задание не будет выполнено. Поэтому учителю необходимы ИКТ-умения: извлечение ссылки на ресурс, укорачивание ссылки, создание QR-кода на основе ссылки, считывание QR-кода.

Барьерами (преградами) в цифровизации обучения для педагога будут возраст и повышенная нагрузка [Портрет среднестатистического ... , 2019], уровень владения ИКТ, необходимость постоянного поиска новых цифровых сервисов, платформ, методов применения, модификации традиционных

приемов работы, задания в цифровом формате, учет возможности адаптации задания для смартфона, создание, поддержание собственных заданий, точек входа.

Изменившиеся формы взаимодействия с родителями и учениками требуют от сельского педагога совершенствования ИКТ-умений, так как они будут востребованы и в дальнейшем.

Психологическая комфортность является фактором идентификации учащихся с педагогами в образовательной среде сельской школы, что способствует развитию субъектности педагогов и учеников. Условием обеспечения психологической комфортности является использование педагогом разнообразных педагогических средств. Цифровые технологии позволяют педагогу наиболее результативно применять педагогические технологии и средства, проектировать индивидуальный образовательный маршрут. Перечислим некоторые интернет-сервисы и платформы, востребованные в современной общеобразовательной школе:

– Организация интернет-конференций, собраний, уроков: ZOOM, Teams, Google Meet, Discord, Pruffme, Яндекс Телемост, Skype, Сферум.

– Организация знакомства с новым материалом, закрепление, решение заданий разного уровня сложности: Учи.ру, Якласс, Яндекс.Учебник, Фоксфорд, РЭШ, Lecta.

– Создание интеллект-карт: Coggle, Canva, WiseMapping, MindMeister, Draw.io, MindMup.

– Создание презентаций, инфографики, дипломов: Canva, Google Docs.

– Организация коллективной виртуальной доски: Linoit.com, Padlet, Trello.

– Организация домашнего задания, упражнения для закрепления: LearningApps, WordAll, Skysmart тетрадь.

– Оценка знаний: Online Test Pad, Google Forms, Kahoot, Quizizz, Triventy.

– Создание сайтов и лонгридов: Google Site, Tilda.

– Создание интерактивных рабочих листов для уроков: Live Worksheets, Wizer.me, Formative.

Популярными интерактивными и цифровыми методами обучения являются челленджи (например, Фотокроссы, вызовы, 7-day Russian detox и т. д.) [Идеи челленджей ... , 2019], познавательные игры «Чимборасо» [Пуляевская, 2017, с. 141], квесты [Миронова, 2018], Сетевые проекты [Щемелева, 2018, с. 96].

Цифровые технологии являются средствами сопровождения, педагогической поддержки, помощи ученику «в самоопределении и самореализации в ситуациях возникновения трудностей в обучении, личностном и профессиональном самоопределении». С. А. Писарева, А. П. Тряпицына перечислили и охарактеризовали этапы реализации педагогической поддержки (по

О. С. Гозману) в условиях цифровизации образования: диагностический, поисково-проектный, деятельностный, результативно-аналитический, рефлексивный [Писарева, 2020, с. 16], которые могут быть реализованы и в условиях сельской школы.

Таким образом, цифровые ресурсы расширяют возможности применения образовательных технологий, способствуя идентификации учащихся с педагогами в образовательной среде школы.

Цифровизация является современным глобальным трендом и определяет изменения во всех сферах жизни общества. Федеральный проект «Цифровая образовательная среда» предполагает решение многих задач цифровой трансформации образования. В то же время опыт вынужденного дистанционного обучения показал наличие проблем в сельских школах: отсутствие устойчивого интернет-соединения; низкие технические возможности компьютеров, планшетов, смарт-

фонов, используемых учениками, родителями, учителями; низкий уровень ИКТ-умений части педагогического сообщества. Поэтому для создания психологически комфортной образовательной среды в сельской школе необходимо выявить риски и барьеры для учеников, родителей и учителей, связанные с цифровизацией, и наметить пути их преодоления. Группы рисков для педагогов, учеников и родителей заключаются в угрозах здоровью, коммуникациям, связаны с контентом, персональными данными, электронным и финансовым мошенничеством, могут вызвать зависимость, создают сложности в организации обучения. Педагоги, учитывая данные риски и барьеры, могут найти положительные стороны и возможности «цифры» в образовании сельских школьников и создать условия для полноценного обучения, развития учащихся, педагогической поддержки и взаимодействия с родителями.

Библиографический список

1. В 42 школах Кировской области в сентябре откроются «Точки роста» // Официальный сайт Правительства Кировской области. URL: <https://www.kirovreg.ru/news/detail.php?ID=99877> (дата обращения: 15.06.2021)
2. Виды и характеристика интернет-рисков и угроз жизни: сайт Центра защиты прав и интересов детей. URL: <https://fcprc.ru/tvoy-bezopasniy-kibermarshrut/vidy-i-harakteristika-internet-riskov-i-ugroz-zhizni/> (дата обращения: 15.06.2021)
3. Выжutowич В. Онлайн-образование: цифровой рай или ад? Тема с Академиком Российской академии образования Александром Асмоловым // Российская газета – Федеральный выпуск № 59 (8410). URL: <https://rg.ru/2021/03/21/akademik-asmolov-ob-onlajn-obrazovanii-my-perehodim-na-novyy-civilizacionnyj-etap.html> (дата обращения: 15.06.2021)
4. Глубинка онлайн, или как живут в поселке программистов // СМИ. URL: <https://www.newsler.ru/society/2018/01/30/glubinka-onlajn-ili-kak-zhivut-v-poselke->

programmistov (дата обращения: 15.06.2021)

5. Идеи челленджей для подростков // Skyteach. URL: <https://skyteach.ru/2019/04/11/idei-chellendzhej-dlya-podrostkov/> (дата обращения: 15.06.2021)

6. Как можно использовать BYOD в школе? // NEWTONEW URL: <https://newtonew.com/school/kak-mozhno-ispolzovat-byod-v-shkole> (дата обращения: 15.06.2021)

7. Кибербуллинг. Что делать с травлей в интернете? // Росучебник. URL: <https://rosuchebnik.ru/material/kiberbulling-chto-delat-s-travley-v-internete/#:~:text=Буллинг%20—%20повторяющиеся%20акты%20различных,который%20не%20может%20себя%20оградить> (дата обращения: 15.06.2021)

8. Креативные деревни: где сегодня живут ученые, художники и программисты // Сайт СМИ. URL: <https://realty.rbc.ru/news/5ef4b5309a7947d27a61f4c9> (дата обращения: 15.06.2021)

9. Машевская О. В. Цифровые технологии как основа цифровой трансформации современного общества // Вестник Полесского государственного университета. Серия общественных и гуманитарных наук. 2020. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovye-tehnologii-kak-osnova-tsifrovoy-transformatsii-sovremennogo-obschestva> (дата обращения: 14.06.2021).

10. Миронова С. В. Специфика заданий и задачных конструкций информационного контента образовательного Web-квеста по математике : монография. 2-е изд. / С. В. Миронова, С. В. Напалков. Санкт-Петербург : Лань, 2018. 104 с.

11. Паспорт федерального проекта «Цифровая образовательная среда»: официальный сайт. URL: <https://logia.su/upload/паспорт%20проекта%20ЦОС.pdf> (дата обращения: 15.06.2021)

12. Перечень образовательных организаций, в которых будет обновлена материально-техническая база и созданы Центры образования цифрового и гуманитарного профилей «Точка роста» // Официальный сайт школы – участницы проекта. URL: http://school.murygino.ru/wp-content/uploads/2020/01/prilozhenie-k-rasp-07.10.2019-_852_perechen-oo_tr.pdf (дата обращения: 15.06.2021)

13. Писарева С. А. Педагогическая поддержка в условиях цифровизации образования // Педагогическая наука и практика в условиях цифровизации образования: новые вызовы и решения : сборник докладов X научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 02 июня 2020 года. Санкт-Петербург : Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2020. С. 12-19.

14. Портрет среднестатистического учителя в России: сайт СМИ. URL: <https://activityedu.ru/Blogs/analytics/portret-srednestatisticheskogo-uchitelya-v-rossii/> (дата обращения: 15.06.2021)

15. Проблемы и перспективы цифровой трансформации образования в России и Китае. II Российско-китайская конференция исследователей образования «Цифровая трансформация образования и искусственный интеллект». Москва, Россия, 26-27 сентября 2019 г. Москва : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. 155 с. URL: <https://aiedu.hse.ru/mirror/pubs/share/308201188> (дата обращения: 15.06.2021)

16. Психологическая комфортность образования в сельской школе: результаты теоретико-эмпирического исследования : коллективная монография. Ярославль – Киров : РИО ЯГПУ, 2021. 235 с.

17. Пуляевская А. М. «Чимборасо» как форма активизации познавательной деятельности обучающихся / А. М. Пуляевская, К. В. Вислова // Электронное обучение в непрерывном образовании. 2017. № 1. С. 140-146.
18. Цифровизация системы образования / Р. М. Сафуанов, М. Ю. Лехмус, Е. А. Колганов // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2019. № 2 (28). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-sistemy-obrazovaniya> (дата обращения: 15.06.2021)
19. Федеральный проект «Цифровая образовательная среда»: официальный сайт министерства Просвещения РФ. URL: <https://edu.gov.ru/national-project/projects/cos/> (дата обращения: 15.06.2021)
20. Что такое «Цифровая образовательная среда» и для чего она создается? : сайт Образование в Москве. URL: https://obrmos.ru/go/go_scool/news/go_go_scool_news_zifr_exp_zos.html (дата обращения: 15.06.2021)
21. Шилова О. Н. Цифровая образовательная среда: педагогический взгляд // Человек и образование. 2020. № 2 (63). С. 36-40.
22. Щемелева Ю. Б. Сетевой образовательный проект «Инженерия»: опыт реализации // Педагогика и просвещение. 2018. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/setevoy-obrazovatelnyy-proekt-inzheneriya-opyt-realizatsii> (дата обращения: 16.06.2021).
23. Экспресс-анализ цифровых образовательных ресурсов и сервисов для организации учебного процесса школ в дистанционной форме // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. Москва : НИУ ВШЭ, 2020. URL: [https://ioe.hse.ru/data/2020/03/23/1566597445/CAO%204\(34\)_ЭЛЕКТРОННЫЙ.pdf](https://ioe.hse.ru/data/2020/03/23/1566597445/CAO%204(34)_ЭЛЕКТРОННЫЙ.pdf) (дата обращения: 15.06.2021)

Reference list

1. V 42 shkolah Kirovskoj oblasti v sentjabre otkrojutsja «Tochki rosta» = In 42 schools of the Kirov region in September will open «Growth Points» // Oficial'nyj sayt Pravitel'stva Kirovskoj oblasti. URL: <https://www.kirovreg.ru/news/detail.php?ID=99877> (data obrashhenija: 15.06.2021)
2. Vidy i harakteristika Internet-riskov i ugroz zhizni: sayt Centra zashhity prav i interesov detej = Types and characteristics of Internet risks and threats to life: website of the Center for the protection of children's rights and interests. URL: <https://fcprc.ru/tvoy-bezopasny-kibermarshrut/vidy-i-harakteristika-internet-riskov-i-ugroz-zhizni/> (data obrashhenija: 15.06.2021)
3. Vyzhutovich V. Onlajn-obrazovanie: cifrovoj raj ili ad? Tema s Akademikom Rossijskoj akademii obrazovaniya Aleksandrom Asmolovym = Online education: digital paradise or hell? Topic with Academician of the Russian Academy of Education Aleksandr Asmolov // Rossijskaja gazeta – Federal'nyj vypusk № 59 (8410). URL: <https://rg.ru/2021/03/21/akademik-asmolov-ob-onlajn-obrazovanii-my-perehodim-nanovuy-civilizacionnyj-etap.html> (data obrashhenija: 15.06.2021)
4. Glubinka onlajn, ili kak zhivut v poselke programmistov = Outback online, or how they live in the village of programmers // SMI. URL: <https://www.newsler.ru/society/2018/01/30/glubinka-onlajn-ili-kak-zhivut-v-poselke->

programmistov (data obrashhenija: 15.06.2021)

5. Idei chellendzhej dlja podrostkov = Teenage challenge ideas // Skyteach. URL: <https://skyteach.ru/2019/04/11/idei-chellendzhej-dlya-podrostkov/> (data obrashhenija: 15.06.2021)

6. Kak mozno ispol'zovat' BYOD v shkole? // NEWTONEW. URL: <https://newtonew.com/school/kak-mozno-ispolzovat-byod-v-shkole> (data obrashhenija: 15.06.2021)

7. Kiberbullying. Chto delat' s travlej v internete? = Cyberbullying. What to do with bullying on the Internet?// Rosuchebnik. URL: <https://rosuchebnik.ru/material/kiberbullying-chto-delat-s-travley-v-internete/#:~:text=Bulling%20—%20povtorjajushhiesja%20akty%20razlichnyh,kotoryj%20ne%20mozhet%20sebj%20zashhitit'> (data obrashhenija: 15.06.2021)

8. Kreativnye derevni: gde segodnja zhivut uchenye, hudozhniki i programmisty = Creative villages: where scientists, artists and programmers live today // Sajt SMI. URL: <https://realty.rbc.ru/news/5ef4b5309a7947d27a61f4c9> (data obrashhenija: 15.06.2021)

9. Mashevskaja O. V. Cifrovye tehnologii kak osnova cifrovoj transformacii sovremennogo obshhestva = Digital technologies as the basis for the digital transformation of modern society // Vestnik Polesskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija obshhestvennyh i gumanitarnyh nauk. 2020. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovye-tehnologii-kak-osnova-tsifrovoy-transformatsii-sovremennogo-obschestva> (data obrashhenija: 14.06.2021).

10. Mironova S. V. Specifika zadaniy i zadachnyh konstrukcij informacionnogo kontenta obrazovatel'nogo Web-kvesta po matematike = Specifics of tasks and task constructions of informational content of educational Web-quest in mathematics : monografija. 2-e izd. / S. V. Mironova, S. V. Napalkov. Sankt-Peterburg : Lan', 2018. 104 s.

11. Pasport federal'nogo proekta «Cifrovaja obrazovatel'naja sreda»: oficial'nyj sajt = Passport of the federal project «Digital educational environment»: official website. URL: <https://logia.su/upload/pasport%20proekta%20COS.pdf> (data obrashhenija: 15.06.2021)

12. Perechen' obrazovatel'nyh organizacij, v kotoryh budet obnovlena material'no-tehnicheskaja baza i sozdany Centry obrazovaniya cifrovogo i gumanitarnogo profilej «Tochka rosta» = List of educational organizations in which the material and technical base will be updated and Centers for the education of digital and humanitarian profiles «Growth Point» will be created // Oficial'nyj sajt shkoly – uchastnicy proekta. URL: http://school.murygino.ru/wp-content/uploads/2020/01/prilozhenie-k-rasp-07.10.2019-_852_perechen-oo_tr.pdf (data obrashhenija: 15.06.2021)

13. Pisareva S. A. Pedagogicheskaja podderzhka v uslovijah cifrovizacii obrazovaniya // Pedagogicheskaja nauka i praktika v uslovijah cifrovizacii obrazovaniya: novye vyzovy i reshenija = Educational support in the conditions of education digitalization // Pedagogical science and practice in the conditions of digitalization of education: new challenges and solutions : sbornik dokladov H nauchno-prakticheskoy konferencii, Sankt-Peterburg, 02 iyunja 2020 goda. Sankt-Peterburg : Centr nauchno-informacionnyh tehnologij «Asterion», 2020. S. 12-19.

14. Portret srednestatisticheskogo uchitelja v Rossii = Portrait of the average teacher in Russia: sajt SMI. URL: <https://activityedu.ru/Blogs/analytics/portret-srednestatisticheskogo-uchitelja-v-rossii/> (data obrashhenija: 15.06.2021)

15. Problemy i perspektivy cifrovoj transformacii obrazovanija v Rossii i Kitae. II Rossijsko-kitajskaja konferencija issledovatelej obrazovanija «Cifrovaja transformacija obrazovanija i iskusstvennyj intellekt» = Challenges and prospects for the digital transformation of education in Russia and China. II Russian-Chinese Conference of Educational Researchers «Digital Transformation of Education and Artificial Intelligence». Moskva, Rossija, 26-27 sentjabrja 2019 g. Moskva: Izd. dom Vysshej shkoly jekonomiki, 2019. 155 s. URL: <https://aiedu.hse.ru/mirror/pubs/share/308201188> (data obrashhenija: 15.06.2021)

16. Psihologicheskaja komfortnost' obrazovanija v sel'skoj shkole: rezul'taty teoretiko-jempiricheskogo issledovanija = Psychological comfort of education in rural schools: results of a theoretical and empirical study: kollektivnaja monografija. Jaroslavl' – Kirov: RIO JaGPU, 2021. 235 s.

17. Puljaevskaja A. M. «Chimboraso» kak forma aktivizacii poznavatel'noj dejatel'nosti obuchajushhijsja = «Chimboraso» as a form of intensification of students' learning activities / A. M. Puljaevskaja, K. V. Vislova // Jelektronnoe obuchenie v nepreryvnom obrazovanii. 2017. № 1. S. 140-146.

18. Cifrovizacija sistemy obrazovanija = Digitalization of the education system / R. M. Safuanov, M. Ju. Lehmus, E. A. Kolganov // Vestnik UGNTU. Nauka, obrazovanie, jekonomika. Serija: Jekonomika. 2019. № 2 (28). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-sistemy-obrazovaniya> (data obrashhenija: 15.06.2021)

19. Federal'nyj proekt «Cifrovaja obrazovatel'naja sreda»: oficial'nyj sajt ministerstva Prosveshhenija RF = Federal project «Digital educational environment»: the official website of the Ministry of Education of the Russian Federation. URL: <https://edu.gov.ru/national-project/projects/cos/> (data obrashhenija: 15.06.2021)

20. Chto takoe «Cifrovaja obrazovatel'naja sreda» i dlja chego ona sozdaetsja? = What is the digital educational environment and why is it created?: sajt «Obrazovanie v Moskve». URL: https://obrmos.ru/go/go_scool/news/go_go_scool_news_zifr_exp_zos.html (data obrashhenija: 15.06.2021)

21. Shilova O. N. Cifrovaja obrazovatel'naja sreda: pedagogicheskij vzgljad = Digital educational environment: a pedagogical view // Chelovek i obrazovanie. 2020. № 2 (63). S. 36-40.

22. Shhemeleva Ju. B. Setevoj obrazovatel'nyj proekt «Inzhenerija»: opyt realizacii = Network educational project «Engineering»: implementation experience // Pedagogika i prosveshhenie. 2018. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/setevoy-obrazovatelnyj-proekt-inzheneriya-opyt-realizatsii> (data obrashhenija: 16.06.2021).

23. Jekspress-analiz cifrovyh obrazovatel'nyh resursov i servisov dlja organizacii uchebnogo processa shkol v distancionnoj forme = Express analysis of digital educational resources and services for organizing the educational process of schools in a remote form // Nacional'nyj issledovatel'skij universitet «Vysshaja shkola jekonomiki», Institut obrazovanija. Moskva: NIU VShJe, 2020. URL: [https://ioe.hse.ru/data/2020/03/23/1566597445/SAO%20\(34\)_JeLEKTRONNYJ.pdf](https://ioe.hse.ru/data/2020/03/23/1566597445/SAO%20(34)_JeLEKTRONNYJ.pdf) (data obrashhenija: 15.06.2021)

А. К. Лукина <https://orcid.org/0000-0003-0705-6632>

Развивающий потенциал образовательной среды сельских школ Красноярского края

Для цитирования: Лукина А. К. Развивающий потенциал образовательной среды сельских школ Красноярского края // Педагогика сельской школы. 2021. № 2 (8). С. 76-91. DOI 10.20323/2686-8652-2021-2-8-76-91

В статье обсуждаются результаты социологического исследования особенностей образовательной среды школ Красноярского края и ее влияния на развитие личности школьника. Теоретической основой статьи является понятие «социальная ситуация развития», а также векторная модель образовательной среды.

Показано, что социальная ситуация сельского школьника, по сравнению с городским, характеризуются более низким социально-образовательным статусом родителей, более низким качеством образования, ограниченностью контактов, бедностью культурной жизни. Однако субъективно эти различия не воспринимаются участниками образовательного процесса, и их оценки образовательной среды практически не отличаются от оценок городских респондентов.

Отличия Красноярского края от других регионов, участвовавших в исследовании (разнообразие природно-географических условий, достаточно высокий индекс социально-экономического развития, преобладание современных отраслей промышленности), определяют заметные различия в оценке роли и возможностей школы, ее функций, по сравнению с представителями других регионов.

Наибольшие различия в оценке различных параметров среды отражают мнения различных участников образовательного процесса – детей, родителей и педагогов. Отмечается, что родители крайне негативно оценивают многие инновации в образовании, особенно это касается введения Единого государственного экзамена и объединения сельских школ, фактического их уничтожения в селах.

В целом все участники образовательного процесса достаточно высоко оценивают напряженность образовательной среды школ, причем существенных различий в оценке этого параметра между сельскими и городскими школами не обнаружено. По оценке участников образовательного процесса, школа создает необходимые условия для развития различных способностей учеников, выработки жизненных навыков.

На основе анализа образовательной среды по векторной модели выяснилось, что образовательная среда городских школ смещена в сторону «карьерной», а сельских – «догматической» образовательной среды.

Ключевые слова: образовательная среда, сельская школа, социальная ситуация развития, развивающий потенциал, векторная модель, ученик, родитель, педагог, обучение.

A. K. Lukina

The developing potential of the educational environment of rural schools in the Krasnoyarsk region

The article discusses the results of the sociological research of the educational environment of schools in the Krasnoyarsk region and its impact on the development of the student's personality. The theoretical basis of the article is the concept «social development situation» as well as the vector model of the educational environment.

It is shown that the social situation of rural schoolchildren compared to urban characteristics are characterized by lower socio-educational status of parents, lower quality of education, limited contacts, poverty of cultural life. However, subjectively these differences are not perceived by the participants of the educational process, and their assessments of the educational environment are practically indistinguishable from the assessments of urban respondents.

Features of the Krasnoyarsk region from other regions that participated in the study – the diversity of natural and geographical conditions, a fairly high index of socio-economic development, and the predominance of modern industries. As a result, there are marked differences in the assessment of the role and capabilities of the school, its functions, compared to representatives of other regions.

The greatest differences in the assessment of different parameters of the environment are found in the assessments of different participants in the educational process – children, parents and teachers. It is noted that parents are extremely negative about many innovations in education, especially with regard to the introduction of the Single State Examination and the unification of rural schools, their actual destruction in the villages.

In general, all participants in the educational process highly appreciate the tension of the educational environment of schools; and there were no significant differences in the assessment of this parameter between rural and urban schools. According to the participants of the educational process, the school creates the necessary conditions for the development of different abilities of students, development of life skills.

Based on the analysis of the educational environment by the vector model, it was found that the educational environment of urban schools is shifted towards «career» and rural – «dogmatic» educational environment.

Keywords: educational environment; rural school; social development situation; developing potential; vector model; pupil; parent; teacher; education.

Образовательная среда – не новое понятие для отечественной педагогики. Еще в начале XX века П. Ф. Лесгафт показал, что характер ребенка в значительной степени определяется влиянием условий, в которых он жил и воспитывался [Лесгафт, 1991, с. 100]. В. В. Зеньковский в начале XX века писал о том, что развитие человека происходит в системе социальных связей, в социальной среде, и это должно

учитываться при организации педагогической деятельности [Зеньковский, 1995, с. 296]. Однако принципы средового подхода пока не нашли достаточного применения в педагогической практике.

Исследования многих зарубежных и отечественных ученых и наблюдения педагогов [Зеньковский, 1995; Лесгафт, 1991; Ясвин, 2001; Ясвин, 2018] показывают, что на формирование личности ребенка

решающее влияние оказывают условия жизни и воспитания в семье и школе. Наиболее важными сторонами школьной жизни, по мнению разных исследователей, являются учебный план, взаимоотношения между участниками образовательного процесса, преобладающая система норм и ценностей, предметно-пространственное окружение человека, информационная составляющая (насыщенность, разнообразие и содержание доступной информации), особенности руководства образовательными учреждениями, квалификация учителей и т. д.

Учитывая определяющую роль социальной среды в развитии личности ребенка, глобальные изменения в жизни общества и его возрастающую дифференциацию, представляется важным исследовать особенности образовательной среды современной школы.

Методологической базой для нашего понимания роли социальной среды является понятие «социальная ситуация развития», введенное Л. С. Выготским и понимаемое как единственное и неповторимое, специфическое для данного возраста отношение между ребенком и средой [Выготский, 1984]. Она определяет весь образ жизни ребенка, его социальное бытие, особенности его сознания, а именно

– объективное место ребенка в системе социальных отношений и соответствующие ожидания и тре-

бования, предъявляемые к нему обществом;

– особенности понимания ребенком занимаемой им социальной позиции и взаимоотношений с окружающими;

– возможные виды его активности и деятельности и, соответственно, направления и формы развития;

– систему норм, ценностей, представлений об окружающем мире, о себе самом, о «правильном» и «неправильном», о возможностях и перспективах.

Социальную ситуацию развития ребенка определяют три основные сферы: семья, школа и непосредственное окружение. И все это осуществляется на фоне глобальных социальных и технологических перемен, происходящих в обществе: открытость и неконтролируемость информационного пространства; опережающее технологическое развитие молодого поколения; усиливающееся расслоение общества по экономическим, социальным, возрастным основаниям и одновременно глобализация, универсализация, нивелирование культурных различий и т. д. Все это задает зыбкость, неустойчивость, «текучесть» современного мира [Бауман, 2008], что с большой долей вероятности формирует столь же неустойчивую личность.

Причем эта неустойчивость может быть понята и истолкована двояко: с положительной стороны – как гибкость, динамичность, от-

крытость к переменам; с другой – как отсутствие твердого личностного ядра, устойчивых нравственных установок, релятивизм ведет к утрате личностной идентичности.

Второе методологическое основание – векторная модель образовательной среды Я. Корчака – В. Ясвина [Ясвин, 2001; Ясвин, 2018], в соответствии с которой выделяются два основных вектора, описывающих характеристики среды: свобода и активность.

На пересечении этих векторов возникают следующие типы сред: среда активной зависимости (карьерная); среда пассивной зависимости (догматическая); среда свободной пассивности (безмятежная) и среда свободной активности – творческая, развивающая. Сейчас принято говорить о необходимости создания безопасной, комфортной образовательной среды. И если мы обратимся к этой модели, то обнаружим, что самая безопасная среда – догматическая, а самая комфортная – безмятежная. На наш взгляд, надо говорить о развивающей среде, – это именно среда свободной активности, которая является достаточно напряженной и рискованной, и в этом смысле не безопасной.

На особенности образовательной среды определенное влияние оказывает территориальное положение региона, влияние региональных условий также представляет интерес для исследователя.

Исследование проводилось методом анкетного опроса основных участников образовательного процесса: учеников, родителей, педагогов и администраторов школ. Исследовательская анкета была разработана коллективом авторов под руководством О. В. Коршуновой [Психологическая комфортность образования ... , 2020].

Наше исследование было направлено в основном на изучение таких параметров среды, как здоровье и безопасность, активная деятельность, взаимодействие, учебный процесс, и опиралось в основном на методологию экологического личностного подхода В. А. Ясвина [Ясвин, 2001; Ясвин, 2018]. В нем приняли участие дети, родители и педагоги сельских и городских школ Красноярского края. Дополнительно были опрошены представители Уполномоченного по правам ребенка по Красноярскому краю (опрошено 50 человек из различных муниципальных образований Красноярского края).

Успешность школы, качество образования в ней в значительной степени определяется и той образовательной политикой, которую проводит администрация школ, и теми ожиданиями, которые связывают со школой различные участники образовательного процесса.

Красноярский край протянулся от южных границ с Монголией до Северного полюса и делит территорию России практически пополам; на территории Красноярского края,

в Эвенкии, на озере Виви находится географический центр России. Огромная территория, высокий уровень климатической и экономической неоднородности, богатый этнический состав (на территории края проживают представители более 100 национальностей и этносов, в том числе коренные малочисленные народы Севера) определяют высокий уровень дифференцированности и социальных условий и особенностей образования. Однако, несмотря на достаточно высокий общий уровень доходов и культурно-образовательный уровень населения, по качеству образования Красноярский край находится примерно в середине «турнирной таблицы», занимая «первое место в пятом десятке».

В интересной статье Ю. Д. Керша показано, что на качество образования существенное влияние оказывают такие факторы, как уровень образования родителей ребенка, средний уровень образования родителей в школе, размер населенного пункта, квалификация педагогов и ряд других [Керша, 2020].

В этом смысле сельская школа изначально находится в «проигрышной» ситуации. Средний уровень образования и доходов населения здесь ниже, чем в городе, размер и, соответственно, материальные возможности школы – значительно хуже. Это отражается на условиях и качестве обучения. Так, по данным ФИОКО, в 2019 году высокие результаты по ЕГЭ пока-

зывали 30,6 % городских детей и только 15 % – сельских; соответственно, низкие результаты имеют 16,8 % городских детей и 24,2 % – сельских. Высокие результаты по ОГЭ показали 33,6 % городских детей и только 22,5 % сельских [Косарецкий, 2021]. В профильных классах на селе учатся только 34,4 % школьников (в городских школах таких учеников более 62 %), углубленно изучают предметы только 1,4 % учеников старших классов (в городских школах – 11,4 %). Усугубляет ситуацию и то, что на одного ученика в сельской школе приходится практически в два раза меньше услуг дополнительного образования, чем в городской школе.

С другой стороны, сельская школа имеет ряд преимуществ, которыми, к сожалению, не всегда умеет пользоваться. Традиционно считается, что в сельской школе, и не только в России, складывается более благоприятный психологический климат, устанавливаются близкие отношения между педагогами и учениками. Так, исследования, проведенные в шести различных типах сельской местности и школах в разных частях Швеции, показали, что в малонаселенных районах у жителей и школьников складывается более позитивное отношение к сельской местности, к сельскому образу жизни, дети в большей степени включены в жизнь местного сообщества и своей семьи [Бич, 2019].

По данным нашего опроса, более 2/3 руководителей сельских школ Красноярского края свои главные задачи видят в развитии готовности учащихся к жизнедеятельности и в сельском, и в городском сообществе, и этим они не отличаются от руководителей сельских школ других регионов; треть указали формирование жизнестойкости сельского школьника, и чуть меньше трети – ресурсный центр села. Надо отметить, что руководители школ других регионов значительно выше оценивают роль школы как ресурсного центра села: так, среди руководителей школ Вологодской, Кировской, Ярославской областей, Пермского края эту роль отмечают более половины опрошенных. Это говорит о недооценке роли и возможностей сельской школы в развитии села как руководителями школ, так, очевидно, и администрацией соответствующих поселений.

По мнению родителей, важнейшими задачами школы являются подготовка к выбору профессии, обеспечение высокого уровня знаний, развитие самостоятельности и познавательных интересов школьников. При этом родители учеников в Красноярском крае выше, чем в других регионах, оценивают обеспечение высокого уровня знаний и развитие уверенности в себе; и значительно ниже, чем в других регионах, – необходимость подготовки к выбору профессии. Это связано, скорее всего, с тем, что в

Красноярском крае достаточно интенсивно развиваются различные отрасли промышленности, сферы обслуживания, сельского хозяйства, имеется достаточно много возможностей послешкольного образования. Косвенно это подтверждается и тем, что наиболее актуальна эта проблема для родителей Костромской области, которая в настоящее время экономически слабо развита.

Очевидно, здесь уместно сказать и об отношении родителей к тем процессам, которые происходят в образовании. Большинство родителей положительно оценивают цифровизацию и профилизацию образования: по их мнению, это позволит детям более эффективно адаптироваться к условиям современной жизни. Крайне негативные оценки получают введение ЕГЭ и ОГЭ, филиализация сельских школ и создание опорных школ и школьных округов. То есть все реформы сельской школы, которые проводятся на протяжении последних 10 лет, получают крайне негативную оценку со стороны родителей.

Надо отметить, что это исследование проводилось до вынужденного перехода к дистанционному обучению, вызванному пандемией. Выяснилось, что многие сельские школы и жители села не имеют необходимых ресурсов для организации дистанционного обучения, таких как интернет, компьютерная техника. Городские школы легче пережили этот вынужденный пере-

ход, так как здесь, по крайней мере, не было трудностей с интернетом.

Самыми важными характеристиками школьной среды для большинства опрошенных детей – и сельских и городских – являются взаимоотношения с учителями; на втором месте в обеих группах – взаимоотношения с учениками; третья позиция – эмоциональный комфорт.

Такое мнение о взаимоотношении с учениками говорит о важной роли школы как института социализации, пространства общения и дружбы, межличностных отношений; свидетельствует о необходимости учитывать фактор товарищеской среды в деятельности школ.

Не менее интересны и «невыбранные» факторы. Дети не ожидают от школы индивидуального подхода – внимания к просьбам и предложениям, учета личных затруднений. Не рассматривается школа и как пространство для проявления личной инициативы – можно утверждать, что школа «плодит» безынициативных людей, и самое страшное – ученики воспринимают это как должное.

Схожие результаты были получены и при анализе ответов на этот вопрос родителей и учителей школ, а также представителей уполномоченного по правам ребенка.

Для родителей самые важные параметры – те же, что и для детей, только «эмоциональный комфорт»

оценивается выше, чем отношения с товарищами. Для педагогов на первом месте – отношения с учениками, на втором – эмоциональный комфорт, на третьем – отношения с учителями, то есть, по сравнению с другими участниками образовательного процесса, они недооценивают свою роль в общей системе социальной среды школы.

Представители уполномоченного по правам ребенка среди наиболее важных характеристик называют эмоциональный комфорт, уважительное отношение к ребенку, взаимоотношения с учителями и учениками, сохранение личного достоинства [Ефлова, 2020].

Важно отметить, что параметр «помощь в выборе собственного решения» дети указывают в три раза чаще, чем учителя; особенно это актуально для сельских школьников. Но учителя «не замечают» этой потребности у детей, как не учитывают и важности сохранения личного достоинства детей. И только уполномоченные по правам ребенка считают важным уважение личного достоинства ребенка.

Если рассматривать социальную ситуацию развития в концепции Л. С. Выготского, выясняется, что ребенок с его реальными нуждами и проблемами занимает в этой системе второстепенное, подчиненное место, а это говорит о недостаточной активности среды. Главенствующая роль в построении системы отношений принад-

лежит учителю, однако он не «спешит» этой ролью воспользоваться. Можно предположить, что это связано с неготовностью учителя взять на себя роль ведущего в этой системе взаимоотношений в силу его собственной растерянности перед стремительно совершающимися переменами в общественной жизни.

Мы показали, что взаимоотношения с учителями являются для детей важным показателем качества образовательной среды. Согласно результатам нашего исследования менее 2/3 опрошенных школьников считают, что в основе взаимоотношений педагогов и учеников искренность, дружелюбие и взаимное уважение. С другой стороны, дети достаточно высоко оценивают взаимоотношения с учениками, а также сохранение личного достоинства и возможность проявлять инициативу. Более половины опрошенных школьников считают, что школа в большой и очень большой степени оказывает помощь в выборе собственного решения, хотя педагоги и не считают это важным в своей работе. Поэтому можно сказать, что школьная среда включает в себе потенциал для социального развития, социализации школьников, хотя и содержит риски развития психоэмоционального напряжения школьников.

Важная характеристика образовательной среды, отмечаемая В. А. Ясвиным, – ее напряженность. Определенный уровень напряженности среды необходим для развития; ненапряженная среда провоцирует скуку; слишком напряженная – психоэмоциональное напряжение, переходящее в хронический стресс. Еще в 20-е годы прошлого века К. Н. Вентцель писал, что в целях нравственного развития ребенка надо создать такую среду, которая постоянно пробуждала бы в нем активные чувства, побуждала бы его к самостоятельности, заставляла сознательно и обдуманно действовать [Вентцель, 1999]. Для «нормального» развития ребенка требуется определенный дискомфорт окружающей среды, преодоление которого и создает условия/возможность для развития, наращивания различных способностей и компетенций.

Более 85 % опрошенных школьников считают, что обучение в школе требует постоянного приложения усилий, совершенствования возможностей, способствует развитию интеллектуальных способностей, что говорит о достаточно высокой напряженности образовательной среды (Таблица 1), при этом существенной разницы в оценках различных субъектов образовательного процесса не обнаружено.

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы, что обучение в школе помогает развитию интеллектуальных способностей?»

Ответ	Школьники		Родители
	Село	Город	
да	60	62,4	61,5
Пожалуй, да	26,6	25,9	33,1
Не могу сказать	6,04	6,8	3,9
Пожалуй, нет	2,8	4,7	0
Нет	2,8	0	1,3

Исследование показало, что образовательная среда школы является достаточно напряженной и для педагогов: 92 % опрошенных учителей отметили, что работа, которую им приходится выполнять, помогает развитию их способностей.

Подтверждает этот вывод и то, что более половины опрошенных школьников считают объем домашних заданий и уровень требований к ним оптимальным и почти 42 % считают его чрезмерным. Это, с одной стороны, подтверждает вывод о высокой напряженности образовательной среды, а с другой – свидетельствует, что недостаточно учитываются индивидуальные особенности учащихся. Чрезмерность домашней нагрузки может стать причиной хронического стресса, возникновения неблагоприятных психоэмоциональных состояний учащихся.

Большинство родителей (84,3 %) также считают оптимальным уровень требований к ребенку; по мнению 13 %, требования завышены; 2,7 % считают, что требования к их ребенку занижены, он получает недостаточно стимулов для развития.

И сельские, и городские школьники и родители достаточно высоко оценивают влияние школы на развитие интеллектуальных способностей детей (60 % сельских респондентов и 62,4 % городских); вместе с тем более 5 % сельских респондентов (каждый двадцатый) оценивают это влияние негативно. Это еще раз подтверждает имеющееся неравенство в возможности развития интеллектуальных способностей между сельскими и городскими детьми.

Указанные результаты позволяют сделать вывод, что городские школы более требовательны к активности учеников, чем сельские. Это означает, что среда сельских школ более сдвинута в сторону догматических характеристик.

Несколько ниже школьники оценивают роль школы в развитии жизненных умений: менее 2/3 детей уверенно отвечают, что обучение в школе помогает развитию жизненных умений, при этом сельские школьники в целом несколько выше оценивают роль школы в развитии их жизненных умений. Таким образом, сельская школа выступает в более патерналистской позиции,

чем городская, что еще раз подчеркивает догматический характер сложившихся в ней условий.

Сопоставляя ответы на эти вопросы, можно сказать, что каждый седьмой из опрошенных школьников не уверен в полезности школы для развития своих, интеллектуальных способностей.

Важная характеристика пространства жизнедеятельности ребенка – соблюдение гарантированных законом прав. На соответствующие вопросы отвечали уполномоченные по правам ребенка. В векторной модели соблюдение прав ребенка означает степень его осознанной свободы.

Среди случаев наиболее часто нарушаемых прав, с которыми обращаются к уполномоченным по правам ребенка, выделяется право жить и воспитываться в семье – вероятно, уполномоченные имеют в виду большое количество социально неблагополучных семей, которые не могут обеспечить достойное воспитание своего ребенка; при этом различий между городскими и сельскими респондентами по этому параметру нет. Нарушение права на образование в селе отмечают 25 % респондентов, а в городе – только 15 % опрошенных.

Для понимания ситуации развития ребенка важно определение «субъекта», который ответственен за нарушение различных прав. По мнению опрошенных, в семье чаще всего нарушаются права ребенка на защиту от грубого и жестокого об-

ращения, на личную жизнь, на уважение человеческого достоинства, на защиту от информации, наносящей вред развитию. В школе чаще других нарушаются права на свободное выражение своего мнения (в селе значительно чаще, чем в городе), на защиту от грубого и жестокого обращения (в селе значительно чаще), на уважение человеческого достоинства (в селе чаще), на бесплатное образование (в городе чаще).

Обществом чаще всего нарушаются права на защиту от информации, наносящей вред развитию, право на качественную медицинскую помощь, право на бесплатное образование, а также право на уважение человеческого достоинства, на отдых и досуг, на здоровый образ жизни. Причем все эти права в селе нарушаются значительно чаще, чем в городе.

Таким образом, выясняется, что сельские дети имеют объективно худшие условия для культурно-эстетического, социального развития, овладения современными компетенциями, чем городские. Это подтверждают результаты исследования доступности детям различных культурных ценностей.

По результатам опроса уполномоченных по правам ребенка самих детей и родителей выяснилось, что сельским школьникам практически недоступны театр, цирк, концерты известных исполнителей, кинотеатр; очень ограничена доступность спортивных сооружений. Посеще-

ние виртуальных концертных залов и музеев, конечно, не может ликвидировать катастрофический отрыв сельского населения вообще и школьников в частности от мировой культуры.

Важное условие нормального развития ребенка в школе – его психологическая безопасность, понимаемая как переживание личностью психологического комфорта, выражающееся в осознании собственного статуса, чувства собственного достоинства и их неприкосновенности, а также в эмоциональном принятии себя.

По результатам опроса выяснилось, что чувствуют себя защищенными от публичного унижения со стороны одноклассников только 62,1 % сельских школьников и 69,8 % городских. При этом вспомним, что именно отношения с одноклассниками школьники считали важным компонентом образовательной среды. Примерно каждый шестой школьник не чувствует себя защищенным от одноклассников. Это говорит о высоком уровне психического напряжения, о высоком риске буллинга, непродуктивных конфликтов, агрессивности в детской среде. Кроме того, вопреки сложившимся стереотипам, сельские школьники чувствуют себя в своих коллективах несколько хуже, чем их городские сверстники.

Отношения с педагогами – также важная характеристика образовательной среды. Более 20 % опрошенных ощущают себя неза-

щищенными от того, что их заставят делать что-либо против желания, от неуважительного и недоброжелательного отношения. Также высокий уровень незащищенности от учителей дети отмечают относительно оскорблений, высмеивания, угроз, игнорирования. В этих же сферах отмечается и наибольшее число детей, ощущающих себя вполне защищенными. Это, по нашему мнению, знак того, что учителя «разделяют» детей на любимчиков и «изгоев», которым достаются унижения, оскорбления и высмеивание.

Если учесть, что отношения с учениками для детей значат больше, чем отношения с учителями, и именно эти отношения подвергаются наибольшей фрустрации, можно сделать вывод о наличии непродуктивного напряжения в отношениях со сверстниками, о неблагоприятном социально-психологическом климате в школьных коллективах.

Продолжает эту тему интегральная самооценка защищенности и психологического комфорта учащихся.

Таблица 2
Самооценка защищенности и психологического комфорта учащихся

Ответы	Девочки	Мальчики
Да	53,9	57,6
Не всегда	37,7	35,1
нет	7,9	6,8

Мы видим, что в целом менее 60 % опрошенных всегда чувству-

ют себя в школе вполне комфортно и уверенно, причем у юношей этот показатель ожидаемо выше, чем у девушек.

По мнению 80 % уполномоченных по правам ребенка, ребенок в школе не защищен от высмеивания, обидного обзывания; 77,5 % – от оскорблений; 65 % – от угроз, неуважительного и недоброжелательного отношения, от принуждения к совершению нежелательных для него действий. При этом различия между городскими и сельским школьниками весьма незначительны.

Следующий важный параметр образовательной среды, который был проанализирован в нашем исследовании, – ее эмоциональность, понимаемая как настрой, эмоциональная «окраска», ощущение опасности/безопасности, комфорта/дискомфорта. Эмоциональность характеризуется взаимоотношениями в педагогическом коллективе, взаимоотношениями школы с учащимися и родителями, особенностями внешнего оформления. Мы уже видели, что именно эти характеристики среды считают наиболее важными практически все участники образовательного процесса – и ученики, и родители, и педагоги.

Большинство школьников (более 70 %) достаточно высоко оценивают эмоциональность образовательной среды школы, чувствуют себя достаточно комфортно. Вместе с тем каждый девятый школьник (12,2 %) негативно оценивает

свое пребывание в школе. Особых различий между сельскими и городскими школьниками по оценке этого параметра среды не выявлено.

В целом, характеризуя эту часть отношений ребенка внутри школы, можно сказать, что она является достаточно противоречивой: при высоком уровне незащищенности от сверстников и старших, высоком риске нарушения прав ребенка, большинство обучающихся чувствуют себя достаточно комфортно в данной среде. Это говорит или об их высокой жизнестойкости – а именно к этому и стремятся опрошенные руководители школ, или о высоком уровне пассивности, принятии неблагоприятных условий как должных и отсутствии мотивации на их изменение.

Большая часть школьников (60 %) чаще всего имеют хорошее настроение во время пребывания в школе; примерно четверть опрошенных считают, что школа не влияет на их настроение. Однако 13 % – каждый восьмой – находятся в школе с плохим настроением.

Две трети опрошенных школьников считают свое обучение в школе интересным и не хотят менять школу в случае переезда в другое село, район города. Это показатель и высокой напряженности, и благоприятных эмоциональных характеристик среды.

Родители в целом также положительно оценивают эмоциональность образовательной среды шко-

лы. 78,6 % опрошенных родителей вполне удовлетворены взаимоотношениями их ребенка с педагогами, и только 2,2 % – не удовлетворены.

Обобщая результаты исследования, можно сделать вывод, что и сельская, и городская школа имеют невысокий потенциал активности, содержат крайне недостаточно условий для развития активной, ответственной личности ребенка. При этом среда городских школ больше смещена к вектору карьерной зависимости, а сельская – в сторону догматической (пассивной) зависимости.

Интересный вопрос об оценке представителями уполномоченного по правам ребенка молодого поколения в целом. Взрослым респондентам более всего нравится в нынешних школьниках их активность, свобода от мнения других, открытость, коммуникабельность, смелость, целеустремленность, уверенность, креативность, нестандартность мышления, любознательность, раскрепощенность, непосредственность и не нравятся невоспитанность, ограниченность интересов, агрессивность, дерзость.

Среди черт, наиболее отличающих представителей молодого поколения от взрослых, чаще других назывались самоуверенность и уверенность в себе; свобода, раскованность, отношение к родителям;

взрослые также отмечали, что молодое поколение имеет больше возможностей. Причем, надо отметить, что негативных оценок в целом было больше, чем позитивных. Это говорит о наличии конфликта поколений в обществе, о неготовности старшего поколения воспринимать молодежь как социальных и культурных наследников. Но ведь это наши дети, и мы их такими сделали... Или это жизнь такая и они так на нее реагируют?

Все сказанное выше определяет необходимость специального социально-педагогического проектирования образовательной среды сельской школы, учитывающего ее специфические особенности, ресурсы и имеющиеся дефициты. В статьях Г. Е. Котьковой, Е. Ю. Васильевой, Т. А. Шастун и др. [Байбородова, 2020; Барский, 2020; Ефлова, 2020; Ясвин, 2019] приводятся примеры создания воспитывающей среды сельской школы, которые могут использоваться и в других регионах страны.

Важная роль в создании развивающей среды сельской школы принадлежит педагогу, учителю [Ефлова, 2020]. Поэтому необходимо создание системы непрерывного образования сельского педагога, возможность повышения квалификации, обмена опытом в сфере создания развивающей образовательной среды.

Библиографический список

1. Байбородова Л. В. Современные экономические и социальные условия образования сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019. С. 9-23.

2. Барский М. С. Конвергентная образовательная среда сельской школы: понятие и содержание // Развитие сельских образовательных организаций в условиях реализации Национального проекта «Образование»: материалы Всероссийской научно-практической конференции [26-27 марта 2020 г.] / под науч. ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль : РИО ЯГПУ; ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2020. Часть 1. 431 с. С. 109-115.
3. Бауман З. Текучая современность / пер. с англ. ; под ред. Ю. В. Асочакова. Санкт-Петербург : Питер, 2008. 240 с.
4. Васильева Е. Ю. Особенности организации развивающей предметно-пространственной среды в сельской образовательной организации // Сельская школа. 2017. № 3. С. 30-35.
5. Вентцель К. Н. Нравственное воспитание и свобода. Москва : Изд. дом Ш. Амонашвили, 1999. С. 182-186.
6. Выготский Л. С. Проблемы возраста // Собрание сочинений : в 6-ти т. Т. 4. Москва : Педагогика, 1984. С. 244-268.
7. Ефлова З. Б. Концептуальные основы непрерывного образования сельского педагога // Педагогика сельской школы. 2020. № 2. С. 112-128.
8. Зеньковский В. В. Социальное воспитание, его задачи и пути // Психология детства. Екатеринбург : Академия, 1995. С. 296.
9. Индивидуализация образовательного процесса в школе : монография / Л. В. Байбородова и др. Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2011. 281 с.
10. Керша Ю. Д. Социально-экономическая композиция школы как фактор воспроизводства неравенства в образовании // Вопросы образования. 2020. № 4. С. 85-112.
11. Косарецкий С. Дистанция огромного размера, или В чем причина неравенства между городскими и сельскими школами // Вести образования. 16 марта 2021. URL: https://vogazeta.ru /статьи /2021/3/16/неравенство/16686-distantiya_ogromnogo_razmera_ili_v_chem_prichina_neravenstva_mezhdu_gorodskimi_i_selskimi_shkolami
12. Котькова Г. Е. Создание воспитывающей среды сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019. № 1 (1). С. 46-55.
13. Лесгафт П. Ф. Семейное воспитание ребенка и его значение. Москва : Педагогика, 1991. 100 с.
14. Лукина А. К. Уклад школьной жизни как элемент воспитательной системы школы / А. К. Лукина, А. С. Севостьянова // Современные проблемы науки и образования. 2020. № 2. URL: <http://www.science-education.ru /статьи /вид?ИД=29619> (дата обращения: 26.03.2020).
15. Психологическая комфортность образования в современной сельской школе России : коллективная монография / Л. В. Байбородова, О. В. Коршунова, С. С. Быкова, З. Б. Ефлова и др. ; под общ. ред. Л. В. Байбородовой, О. В. Коршуновой. Киров ; Ярославль : Науч. изд-во, 2020. 464 с.
16. Сорокин П. А. Социальная роль семьи и школы // Педагогическое наследие русского зарубежья. Москва : Просвещение, 1993. 288 с.
17. Шастун Т. А. Формирование воспитывающего пространства сельской школы // Крымский научный вестник. 2016. № 12. С. 166-176.

18. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. Москва : Смысл, 2001. 365 с.
19. Ясвин В. А. Школьная среда как предмет измерения: экспертиза, проектирование, управление. Москва : Народное образование, 2019. 448 с.
20. Бич Д. Сельская местность и отношения в области образования: метроцентричность и местные ценности в сельских общинах и сельских школах / Д. Бич, М. Йоханссон // Европейский журнал исследований в области образования W: 18 ЯНВАРЯ 2019. P. 19-33.

Reference list

1. Bajborodova L. V. Sovremennye jekonomicheskie i social'nye uslovija obrazovaniya sel'skih shkol'nikov = Modern economic and social conditions of education for rural schoolchildren // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. S. 9-23.
2. Barskij M. S. Konvergentnaja obrazovatel'naja sreda sel'skoj shkoly: ponjatie i sodержanie = Rural school converged educational environment: concept and content // Razvitie sel'skih obrazovatel'nyh organizacij v uslovijah realizacii Nacional'nogo proekta «Obrazovanie»: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii [26-27 marta 2020 g.] / pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj. Jaroslavl' : RIO JaGPU; GAU DPO JaO IRO, 2020. Chast' 1. 431 s. S. 109-115.
3. Bauman Z. Tekuchaja sovremennost' = Current modernity / per. s angl. ; pod red. Ju. V. Asochakova. Sankt-Peterburg : Piter, 2008. 240 s.
4. Vasil'eva E. Ju. Osobennosti organizacii razvivajushhej predmetno-prostranstvennoj sredy v sel'skoj obrazovatel'noj organizacii = Peculiarities of the organization of developing object-spatial environment in a rural educational organization // Sel'skaja shkola. 2017. № 3. S. 30-35.
5. Ventcel' K. N. Nравstvennoe vospitanie i svoboda = Moral education and freedom. Moskva : Izd. dom Sh. Amonashvili, 1999. S. 182-186.
6. Vygotskij L. S. Problemy vozrasta = Age problems // Sobranie sochinenij : v 6-ti t. T. 4. Moskva : Pedagogika, 1984. S. 244-268.
7. Eflova Z. B. Konceptual'nye osnovy nepreryvnogo obrazovaniya sel'skogo pedagoga = Conceptual framework for continuing education of a rural teacher // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2020. № 2. S. 112-128.
8. Zen'kovskij V. V. Social'noe vospitanie, ego zadachi i puti = Social education, its tasks and ways // Psihologija detstva. Ekaterinburg : Akademija, 1995. S. 296.
9. Individualizacija obrazovatel'nogo processa v shkole = Individualization of the educational process at school : monografija / L. V. Bajborodova i dr. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU, 2011. 281 s.
10. Kersha Ju. D. Social'no-jekonomicheskaja kompozicija shkoly kak faktor vosproizvodstva neravenstva v obrazovanii = The socio-economic composition of the school as a factor in the reproduction of inequality in education // Voprosy obrazovaniya. 2020. № 4. S. 85-112.
11. Kosareckij S. Distancija ogromnogo razmera, ili V chem prichina neravenstva mezhdu gorodskimi i sel'skimi shkolami = The distance is huge, or what is the reason for the inequality between urban and rural schools // Vesti obrazovaniya. 16 marta 2021. URL: <https://vogazeta.ru/stat'i/2021/3/16/neravenstvo/16686->

- distantiya_ogromnogo_razmera_ili _v_chem
_prichina_neravenstva_mezhdu_gorodskimi_i_selskimi_shkolami
12. Kot'kova G. E. Sozdanie vospityvajushhej sredy sel'skih shkol'nikov = Creating nurturing environment for rural schoolchildren // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 1 (1). S. 46-55.
 13. Lesgaft P. F. Semejnoe vospitanie rebenka i ego znachenie = Family education of the child and its significance Moskva : Pedagogika, 1991. 100 s.
 14. Lukina A. K. Uklad shkol'noj zhizni kak jelement vospitatel'noj sistemy shkoly = The way of school life as an element of the school educational system / A. K. Lukina, A. S. Sevost'janova // Sovremennye problemy nauki i obrazovanija. 2020. № 2. URL: [http://www.science-education.ru /stat'i /vid?ID=29619](http://www.science-education.ru/stat'i/vid?ID=29619) (data obrashhenija: 26.03.2020).
 15. Psihologicheskaja komfortnost' obrazovanija v sovremennoj sel'skoj shkole Rossii = Psychological comfort of education in the modern rural school of Russia : kollektivnaja monografija / L. V. Bajborodova, O. V. Korshunova, S. S. Bykova, Z. B. Eflova i dr. ; pod obshh. red. L. V. Bajborodovoj, O. V. Korshunovoj. Kirov ; Jaroslavl' : Nauch. izd-vo, 2020. 464 s.
 16. Sorokin P. A. Social'naja rol' sem'i i shkoly = Social role of the family and school // Pedagogicheskoe nasledie russkogo zarubezh'ja. Moskva : Prosveshhenie, 1993. 288 s.
 17. Shastun T. A. Formirovanie vospityvajushhego prostranstva sel'skoj shkoly = Formation of the educational space of rural school // Krymskij nauchnyj vestnik. 2016. № 12. S. 166-176.
 18. Jasvin V. A. Obrazovatel'naja sreda: ot modelirovanija k proektirovaniju = Educational environment: from modeling to design. Moskva : Smysl, 2001. 365 s.
 19. Jasvin V. A. Shkol'naja sreda kak predmet izmerenija: jekspertiza, proektirovanie, upravlenie = School environment as a subject of measurement: expertise, design, management. Moskva : Narodnoe obrazovanie, 2019. 448 s.
 20. Bich D. Sel'skaja mestnost' i otnoshenija v oblasti obrazovanija: metrocentrichnost' i mestnye cennosti v sel'skih obshhinah i sel'skih shkolah = Countryside and educational relations: metrocentricity and local values in rural communities and schools / D. Bich, M. Johansson // Evropejskij zhurnal issledovanij v oblasti obrazovanija W: 18 JaNVARJa 2019. P. 19-33.

С. С. Быкова <https://orcid.org/0000-0002-2382-0496>

О. В. Пополитова <https://orcid.org/0000-0002-9830-0065>

Н. А. Шобонов <https://orcid.org/0000-0002-1439-6996>

Управление развитием психологически комфортной и безопасной образовательной среды

Для цитирования: Быкова С. С., Пополитова О. В., Шобонов Н. А. Управление развитием психологически комфортной и безопасной образовательной среды // Педагогика сельской школы. 2021. № 2 (8). С. 92-105.
DOI 10.20323/2686-8652-2021-2-8-92-105

Авторы рассматривают вопросы управления развитием психологически комфортной и безопасной образовательной среды сельской школы. В ходе обсуждения данной проблемы на Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Формирование психологически комфортной и безопасной образовательной среды в сельской школе», состоявшейся в г. Ярославле, поднимались вопросы управления в формате традиционной секции, а также проблемной группы. Обсуждение управленческих аспектов развития образовательной среды сельской школы было проведено в форме форсайт-сессии, гугл-анкетирования. Был сделан вывод о необходимости проектирования образовательной среды на трех уровнях управления: региональном, муниципальном и на уровне сельской школы.

В статье отмечается важность создания образовательной среды для повышения доступности и качества образования, для обеспечения психологически комфортной и безопасной жизнедеятельности села в целом, так как через систему образования проходит фактически все население сельских территорий.

Участники обсуждения признали важность объединения усилий органов власти, педагогических работников, родителей и других участников образовательных отношений в становлении и развитии образовательной среды сельской школы и их взаимодействия с учетом взаимных интересов. На каждом уровне управления могут быть разработаны единые управленческие подходы: концепция развития образовательной среды, стратегия реализации Программы, модельные локальные акты, методические рекомендации, кадровая и финансовая поддержка инновационных процессов.

Авторы данной статьи отмечают, что участниками конференции были предложены пути повышения эффективности управленческой деятельности по развитию образовательной среды.

Ключевые слова: образовательная система, управление образовательной организацией, образовательная среда, методическое сопровождение, профессиональные компетенции.

S. S. Bykova, O.V. Popolitova, N. A. Shobonov

Managing the development of psychologically comfortable and safe educational environment

In the article, the authors consider the issues of managing the development of psychologically comfortable and safe educational environment in rural school. During the discussion of this problem at the All-Russian scientific and practical conference with international participation «Formation of a psychologically comfortable and safe educational environment in rural school», held in Yaroslavl, management issues were raised in the format of a traditional section, as well as a problem group. Discussion of the management aspects of the educational environment development in rural school was carried out in the form of a foresight session, a Google survey. It was concluded that it is necessary to design the educational environment at three levels of management: regional, municipal and at the level of rural schools.

The article notes the importance of creating educational environment to increase the availability and quality of education, to ensure psychologically comfortable and safe life in the village as a whole, since virtually the entire population of rural areas passes through the education system.

The participants in the discussion recognized the importance of combining the efforts of government authorities, teachers, parents and other participants in educational relations in the formation and development of the educational environment of rural school and their interaction, taking into account mutual interests. At each of the management levels unified management approaches can be developed: a concept for the development of the educational environment, a strategy for the implementation of the Program, model local acts, methodological recommendations, personnel and financial support for innovative processes.

The authors of the article note that the conference participants proposed ways to improve the efficiency of management activities for the development of the educational environment.

Keywords: educational system, management of an educational organization, educational environment, methodological support, professional competencies.

Вызовы современности ставят перед системой образования новые вопросы, обусловленные необходимостью повышения качества образования, целями и задачами реализации национального проекта «Образование»; принятием предметных концепций преподавания учебных предметов (предметных областей); условиями перехода на ФГОС общего образования. Одним из главных направлений современного образования является воспитание, перед каждой школой поставлена задача разработать и приступить к реализации Программы

воспитания. В соответствии с ФГОС на первый план выходят личностные образовательные результаты обучающихся. Педагогическое сообщество находится в поиске наиболее результативных и эффективных способов достижения поставленных целей. Новые образовательные возможности открывает индивидуализация образовательной деятельности – вариативная часть учебного плана, возможность построения индивидуального образовательного маршрута и пр.

Безусловно, изменения происходят и в подходах к управлению об-

разованием. Важен системный подход в управлении, обеспечивающий оперативность, мобильность, открытость системы образования. И встает вопрос о соединении науки и практики. Если говорить о научной разработке проблемы управления образовательными системами, то, по мнению И. Ю. Камневой, в отличие от зарубежного, управление образования основывалось на педагогике, а в конце 80-х годов XX столетия появляется теория управления образовательными системами [Камнева, 2010]. Процесс управления рассматривается, во-первых, как управление процессом воспитания и обучения, а во-вторых, – как управление непосредственно образовательной системой и образовательными организациями. В первом случае управление выступает предметом исследования педагогических наук, поскольку касается непосредственно процессов воспитания личности. И наиболее ярким здесь является средовой подход. Большое внимание в контексте решения актуальных задач образования, современных условий приобретает проблема создания личностно-развивающей образовательной среды. Именно среда выступает условием развития личности. Практически каждая образовательная организация в той или иной мере создает подобную среду. Но цели функционирования в каждом случае свои, и системное проектирование среды как условия личностного развития обучающих-

ся является одним из приоритетных направлений.

Сельская школа не существует изолированно от социально-педагогических процессов в обществе. В общеобразовательных школах сегодня учатся одновременно одаренные и обычные дети, дети с ограниченными возможностями здоровья и с проблемами в поведении, поэтому возникает необходимость создания особой психологически комфортной и безопасной образовательной среды, которая даст возможность развиваться каждому ребенку в соответствии с его способностями и потребностями.

Создание такой среды требует четко выстроенной системы управления, которая способна скоординировать требования, заданные государством, и потребности самой личности обучающегося, выстроить благоприятные внутриорганизационные условия для эффективной совместной деятельности всех субъектов образовательного процесса.

Соответственно, на данном этапе необходимо осмыслить само понятие «управление». В соответствии с определением, предложенным в энциклопедическом словаре, понятие управление «...есть элемент, функция организованных систем различной природы, обеспечивающая сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию программ, цели деятельности» [Афанасьев, 1983, с. 704].

П. И. Третьяков, дополняя представленное определение педагогической составляющей, выстраивает иерархичную зависимость уровней управления – предлагает следующий контекст: «управление – целенаправленная деятельность субъектов управления различного уровня, обеспечивающая оптимальное функционирование и развитие управляемой системы, перевод ее на новый качественно более высокий уровень по достижению целей с помощью необходимых педагогических условий, средств и воздействий» [Третьяков, 2001, с. 46]. По мнению Ю. А. Конаржевского, управление как деятельность всегда вносит порядок в учебно-воспитательный процесс и способствует его совершенствованию [Конаржевский, 2000, с. 50].

В рамках управления развитием психологически комфортной и безопасной образовательной среды необходимо рассмотреть три уровня: региональный, муниципальный и уровень управления образовательной организации.

На уровне регионального управления подразумевается создание различных территориальных органов, поддерживающих направление по развитию психологически комфортной и безопасной образовательной среды в сельской школе; разработка нормативно-правовых документов, сопровождающих данный процесс, финансового и технического обеспечения для развития такой среды в регионе. Муници-

пальные органы управления образованием отдельного района или города помогают создать конкретные условия для развития психологически комфортной и безопасной образовательной среды в муниципалитете, реализуя сопроводительную и контролирующие функции для обозначенного направления. Органы управления на уровне образовательной организации направляют деятельность коллектива школы на создание образовательной среды, которая необходима для сохранения физического и психического здоровья сельских школьников.

В результате выстраивания иерархии управления на нескольких уровнях должен появиться инновационный проект как конкретизация идеи по развитию психологически комфортной образовательной среды.

В связи с сокращением сельских школ, с учетом непростого контингента обучающихся, зарубежные исследователи также уделяют большое внимание управленческому компоненту в формировании психологической комфортности сельских школьников. В работах Y. Yang, Y. Sun, W. Yang рассматривается идея использования сетевой модели образования, в которой одна из школ в сельской местности будет являться своеобразным учебным пунктом. Соответственно, встает следующая проблема, связанная с управлением сетью этих школ [Yang, 2018]. Эту проблему

достаточно эффективно решает Министерство образования Чили. В работе L. Hargreaves представлены результаты выстраивания управленческой модели для сельских школ и их оптимального месторасположения для сокращения затрат на перевозку детей [Hargreaves, 2017].

В этом аспекте важно выстраивать социальное партнерство между школой, родителями и сельским поселением и в целом между образованием, медициной, некоммерческими и общественными организациями в направлении обеспечения психологической комфортности в школе [Zuckerman, 2019].

Эти идеи близки к российским реалиям, и на сегодняшний день в сельских школах создается система социального партнерства, предполагающая совместную деятельность различных социальных субъектов по обеспечению психологической комфортности образования в условиях сельской школы.

При формировании круга социальных партнеров образовательная организация всегда ориентируется на общность форм, видов и содержания деятельности.

По мнению М. О. Андреева [Андреев, 2013], механизмами взаимодействия школы с ее социальными партнерами в условиях сельской местности могут быть

– исследовательская деятельность;

– проектная деятельность (социальные, межпредметные и предметные проекты);

– моделирование рыночных отношений;

– социально значимые (в том числе рекламные) акции.

Традиционной чертой сельского образа жизни является воспитание детей «всем миром», когда забота о психологическом и физическом здоровье ребенка лежит на плечах не только родителей или педагогов школы, но и всего сельского сообщества.

Управление на уровне муниципалитета способно создать модель социального партнерства, так как сельское поселение – это сильный социальный партнер, который обладает необходимой самостоятельностью, относительной независимостью, имеет большие возможности для обеспечения психологически комфортной среды вокруг образовательной организации. Партнеры школы способны создать условия для обеспечения конкурентоспособности выпускников сельской школы на рынке труда. В числе современных типов организации и управления социальным партнерством – образовательные кластеры [Корчагина, 2007]. Педагогов, детей родителей, разные государственные и негосударственные организации объединяют в кластеры, где общие цели привлекательны для всех субъектов, заинтересованных в психологическом и физиче-

ском здоровье подрастающего поколения.

Здесь мы разделяем точку зрения Ю. С. Мануйлова: «Среда осредняет личность. Богатая среда – обогащает, бедная – обедняет, свободная – освобождает, здоровая – оздоравливает. Воспитывать средой, через среду, через ее ниши и стихии – значит формировать тип ее обитателя». В школе успешно действует модель *адаптивной* школы, которая «стремится, с одной стороны, максимально адаптироваться к воспитанникам с их индивидуальными особенностями, с другой – по возможности гибко реагировать на социокультурные изменения среды» (Мануйлов Ю. С. Средовой подход в воспитании: дис. ... д-ра пед. наук. Москва, 1998. 209 с.).

Средовой подход в организации образовательной деятельности для ученых-исследователей известен, а для практиков, которые пытаются реализовать его в действии в условиях конкретной образовательной организации, это явление достаточно новое. Поэтому, с нашей точки зрения, важно своевременное оказание управленческим работникам общеобразовательных организаций, специалистам органов местного самоуправления и региональным органам исполнительной власти теоретической и практической помощи в области создания и развития психологически комфортной и безопасной образовательной среды.

На Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Формирование психологически комфортной и безопасной образовательной среды в сельской школе», состоявшейся 25-26 марта 2021 г. в г. Ярославле, рассматривались проблемы управления развитием психологически комфортной и безопасной образовательной среды в сельской школе в формате традиционной секции, а также проблемной группы. При организации работы использовался формат форсайт-сессии, гугл-анкетирование, можно отметить, что обсуждение прошло достаточно эффективно.

В работе проблемной группы по проектированию управленческих аспектов развития психологически комфортной и безопасной образовательной среды в рамках конференции активно работали, выступали и предлагали конкретные мероприятия и интересные идеи практически все участники (более 30 человек), представляющие различные регионы (Ярославская область, Курганская область, Нижегородская область, Пермский край, Тамбовская область, республика Татарстан).

Ученые и практики (руководящие и педагогические работники образовательных организаций) пришли к выводу о необходимости проектирования образовательной среды, психологически комфортной и безопасной, на трех уровнях управления: региональном, муниципальном, школьном.

ципальном и на уровне образовательной организации.

В ходе обсуждения было отмечено, что создание условий для развития психологически комфортной и безопасной образовательной среды является целью региональной системы образования, региональных органов управления образованием для повышения доступности и качества образования. Можно добавить, что организация и развитие такой образовательной среды необходимы для сохранения как физического, так и психического здоровья сельских школьников. Кроме того, образовательная среда сельской школы является ресурсом обеспечения психологической безопасной и комфортной жизнедеятельности села в целом, так как через систему образования проходит фактически все население сельских территорий.

Задачи региональных органов управления образованием, в соответствии со сформулированной участниками проблемной группы целью, заключаются в разработке Концепции, Программы, «Дорожной карты», нормативно-правовых актов, документов финансового обеспечения, регламентирующих создание и развитие психологически комфортной и безопасной образовательной среды сельской школы. Очевидно, такую деятельность по созданию безопасной образовательной среды будут координировать рабочие группы, советы и другие коллективные образо-

вания, сформированные органами региональной исполнительной власти и местного самоуправления.

В своих выступлениях О. В. Пополитова, С. С. Быкова, Н. А. Шобонов отметили, что для реализации на практике идей, концепции психологически комфортной и безопасной образовательной среды сельской школы нужен учитель, обладающий набором определенных компетенций. Все участники проблемной группы выразили мнение, что для сельской школы нужны учителя с большим набором социально-поведенческих навыков (мягкие навыки), но эти навыки сегодня, к сожалению, в большом дефиците. Руководители региональных органов управления совместно с профессионально-педагогическим сообществом должны описать стратегии по введению в профессиональную образовательную программу обучения вузов и колледжей, готовящих педагогов, развитие социальных навыков, таких как умение убеждать, находить подход к людям, вести переговоры, работать в команде и т. д. Теми же вопросами должны озадачиться организации, занимающиеся реализацией дополнительных профессиональных программ для руководящих и педагогических работников школ. Научно-методическое сопровождение процесса становления и развития образовательной среды в настоящее время осуществляют региональные

институты развития образования [Пополитова, 2020].

Для реализации модели психологически комфортной и безопасной образовательной среды необходимо увеличить норматив финансирования на одного ученика сельской школы, выделить дополнительное финансирование на оплату труда и приобретение учебного оборудования (закупка инструментов – программ, методик для психологической онлайн-диагностики и т. п.). В ходе обсуждения Л. А. Дементьева (заведующая кафедрой психологии и здоровьесбережения ГАОУ ДПО ИРОСТ, г. Курган) предложила организовать межведомственное взаимодействие региональных систем образования, здравоохранения, социальной защиты и других заинтересованных организаций и ведомств как принцип развития образовательной среды сельской школы. Кроме того, Л. А. Дементьева считает необходимым инициировать на региональном уровне систему региональных грантов.

На муниципальном уровне управления образованием необходимо создать условия (материально-технические, финансовые, кадровые, психолого-педагогические) и нормативно-правовую базу для становления и развития психологически комфортной и безопасной образовательной среды в целях сохранения физического и психического здоровья сельских школьников,

повышения доступности качественного образования.

Задачи муниципальной системы образования в реализации данного проекта заключаются в разработке модели и программы развития образовательной среды сельской школы. Таким документом может быть отдельная муниципальная межведомственная программа по данной проблематике или один из проектов муниципальной программы развития образования. Не так важен формат документа, главное, чтобы на муниципальном уровне был понятен смысл, значение, философия комфортной и безопасной образовательной среды, актуализированы проблемы ее развития и влияния на самочувствие субъектов образовательной деятельности, комфортность для учителя и ученика.

Содержательными были предложения С. С. Быковой (кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики, Вятский государственный университет, факультет педагогики и психологии, г. Киров) создавать муниципальные ресурсные центры на базе общеобразовательных организаций, образовательных организаций дополнительного образования в целях межведомственного взаимодействия, оказания методической, консультативной помощи администрации и педагогам сельских школ.

Другие участники проблемной группы предложили создавать межмуниципальные ресурсные

центры, поскольку возможности в небольших сельских районах ограничены, и возникает необходимость в сетевом взаимодействии педагогического сообщества нескольких близлежащих районов. Для оперативной помощи сельским школам, диссеминации педагогического опыта целесообразно создать специальный сайт. Этой деятельностью могут заняться специалисты информационно-диагностического кабинета муниципального управления образованием, того же ресурсного центра или методическая служба муниципального социально-психолого-педагогического центра. Такие сайты могут оказывать помощь и в организации грантовой деятельности.

В ходе работы проблемной группы был отмечен ряд факторов, также влияющих на создание безопасной образовательной среды. Практически все участники группы говорили о проблемах финансирования для содержания достаточного количества школьных психологов и социальных педагогов – в небольших сельских школах таких специалистов вообще нет. Поэтому целесообразно введение на муниципальном уровне института мобильных психологов, которые могли бы проводить систематическую работу, а не действовали по принципу «скорой помощи». С таким предложением выступила С. В. Марасанова (Ярославская область, директор МОУ «Вошажниковская СОШ»).

По мнению О. В. Пополитовой, важным условием эффективной работы могут стать региональные и муниципальные конкурсы профессионального мастерства психологов, социальных педагогов, классных руководителей, директоров по организации образовательной среды сельских школ, а также учреждение региональных и муниципальных образовательных грантов для популяризации и активизации проблематики безопасной образовательной среды. Л. А. Дементьева, О. В. Пополитова, Н. А. Шобонов отметили, что муниципальные органы власти могут инициировать включение критериев, показателей эффективности работы школы по развитию образовательной среды в эффективный контракт с руководителем, в положение об аттестации руководителя при приеме на работу, при аттестации на соответствие занимаемой должности, в положение об эффективности деятельности школ и т. д.

Обсуждая управленческие аспекты развития образовательной среды на уровне образовательной организации, И. А. Чекмарева (Ярославская область, МОУ Брейтовская СОШ), В. Г. Константинова (Ярославская область, МДОУ «Ивушка», Ярославский муниципальный р-н, председатель ЯРОО «Лидеры сельских школ») предложили не создавать специальную программу на уровне образовательной организации, а отразить

эти вопросы в одном из разделов Программы воспитания.

Участники проблемной группы отметили важность мировоззренческих подходов к организации образовательной среды сельской школы, ее организационной культуре. В кодексе педагогического работника, на их взгляд, целесообразно отразить ценностные ориентации школы, ценности ее организационной культуры. Когда педагог принимает этот кодекс и старается следовать принятым в данной школе мировоззренческим установкам, создавая комфортную и безопасную образовательную среду, он не будет отчитывать ребенка за каждую провинность, жестко оценивать его учебные результаты, обсуждать в присутствии других детей или родителей и т. д. С. В. Марасанова, О. В. Пополитова обратили внимание на важность работы психологической службы, на повышение значимости работы службы медиации в школе. Они предложили психологам школы создавать свои сайты или странички в соцсетях, где можно давать анализ безопасных и опасных зон в образовательной организации. Психологам школы можно разработать систему практикумов, мастер-классов для родителей, цикл «нетрадиционных» мероприятий, где была бы организована совместная деятельность детей и родителей (можно и отдельно для группы риска).

Н. А. Шобонов уточнил, что противоречивая образовательная

практика порождает множество конфликтов, которые разрешаются в процессе развития, то есть в образовательной деятельности. В школе укрепилась традиция силового преодоления препятствий, в большинстве случаев взрослые негативно относятся к конфликту. Если мы признаем противоречивый характер процессов развития, то можно говорить о формировании конфликтной компетентности, которая является составной частью коммуникативной компетенции. Поэтому необходимо актуализировать вопросы стратегий поведения в конфликте и умение реализовывать эти стратегии в конкретной жизненной ситуации. Особая роль принадлежит умению вести переговоры, которые предполагают кооперацию и сотрудничество.

Ирина Анатольевна Чекмарева отметила возрастающую роль учителя, особенно классного руководителя, в создании комфортной и безопасной образовательной среды в сельской школе. Для этого необходимы компетенции в проектировании и экспертизе образовательной среды, навыки использования в работе результатов социально-психологических исследований и умение владеть методическим аппаратом. Она предложила разработать цикл практикумов для педагогических работников.

В процессе экспертизы безопасной образовательной среды стоит учитывать деятельность не только социально-психологической служ-

бы, но и всех педагогических работников, считает Л. А. Дементьева. При аттестации учителей следует опираться на результаты образовательной деятельности, связанные с эффективностью психологически комфортной и безопасной образовательной среды.

Участники обсуждения признали важность идеи объединения усилий органов власти, педагогических работников, родителей и других заинтересованных сторон в развитии образовательной среды в сельской школе, комфортности для учителя и ученика в их взаимодей-

ствии с учетом взаимных интересов. Для обеспечения успешности этой деятельности необходимо разработать единые подходы на территории региона: это может быть принятая концепция и стратегия реализации Программы, модельные локальные акты и пр. На уровне муниципалитета – методическое сопровождение, кадровая и финансовая поддержка и пр. То есть речь идет о выстраивании управления образовательной системой региона, о новых, эффективных формах управленческой деятельности.

Библиографический список

1. Андреева М. О. Социальное партнерство в условиях сельской школы // Начальная школа: ежемесячный научно-методический журнал. 2013. № 11. С. 23-26.
2. Афанасьев В. Г. Управление // Философский энциклопедический словарь. Москва : Политиздат, 1983. С. 704.
3. Байбородова Л. В. Современные экономические и социальные условия образования сельских школьников // Педагогика сельской школы. 2019. № 1 (1). С. 9-23.
4. Бобылев П. Г. Кластерный подход в создании модели социального партнерства современной сельской школы // Образование: прошлое, настоящее и будущее : материалы II Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2017 г.). Краснодар : Новация, 2017. С. 51-53. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/211/11731/> (дата обращения: 18.05.2021).
5. Камнева И. Ю. Становление теории управления в образовательных системах // Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление. 2010. № 3 (8). Т. 6. С. 1-23.
6. Конаржевский Ю. А. Менеджмент и внутришкольное управление. Москва : Центр «Педагогический поиск», 2000. 224 с.
7. Корчагина Е. А. Социальное партнерство как механизм управления образовательным кластером // Инновации в образовании. 2007. № 6. С. 43-51.
8. Новоселова С. Ю. Научные основы управления образованием в меняющемся мире: развитие, совершенствование, инновации // Управление образованием: теория и практика. 2013. № 1 (9). С. 1-9.
9. Пополитова О. В. Социально значимые проекты как средство развития ценностной сферы сельского школьника / О. В. Пополитова, В. Г. Константинова // Педагогика сельской школы. 2020. № 3 (5). С. 77-92.

10. Пополитова О. В. Возможности личностного роста сельского школьника в пространстве социально-ориентированных проектов / О. В. Пополитова, В. Г. Константинова // Развитие сельских образовательных организаций в условиях реализации Национального проекта «Образование»: материалы всероссийской научно-практической конференции [26-27 марта 2020 г.] / под науч. ред. Л. В. Байбородовой. Ярославль : РИО ЯГПУ; ГАУ ДПО ЯО ИРО, 2020. Часть 2. С. 282-289.
11. Рязанова Е. А. Совершенствование системы регионального управления сферой образования (на примере Краснодарского края) // Концепт. 2016. Т. 11. С. 1791-1795.
12. Середина О. А. Особенности управления образовательной системой муниципального образования // Вестник Таганрогского института имени А. П. Чехова. 2016. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-upravleniya-obrazovatelnoy-sistemoj-munitsipalnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 06.05.2021).
13. Соколов Б.-Д. З. Управление изменениями региональной системы образования в современных условиях // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Философские науки. 2017. № 4 (24). С. 95-100. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30770100> (дата обращения: 24.04.2021).
14. Соловьев И. В. Анализ некоторых тенденций развития образования // Управление образованием: теория и практика. 2013. № 1 (9). С. 10-16.
15. Третьяков П. И. Профессиональное образовательное учреждение: управление образованием по результатам. Практика педагогического менеджмента. Москва : Новая школа, 2001. 368 с.
16. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. Москва : Смысл, 2001. 365 с.
17. Yang Y., Sun Y. & Yang W. Study on optimization of school layout after rural school consolidation. International Conference on Geoinformatics, 2018 – June doi:10.1109/GEOINFORMATICS.2018.8557058
18. Hargreaves L. Primary education in small rural schools: Past, present and future. 2017. doi: 10.1007/978-981-10-3654-5_14 Retrieved from www.scopus.com
19. Zuckerman S. J. Making sense of place: A case study of a sensemaking in a rural school-community partnership. Journal of Research in Rural Education. 35(6). 1-18. 2019. Retrieved from: <https://doi.org/10.26209/jrre3506>.

Reference list

1. Andreeva M. O. Social'noe partnerstvo v uslovijah sel'skoj shkoly = Social partnership in rural school conditions // Nachal'naja shkola: ezhemesjachnyj nauchno-metodicheskij zhurnal. 2013. № 11. S. 23-26.
2. Afanas'ev V. G. Upravlenie = Management // Filosofskij jenciklopedicheskij slovar'. Moskva : Politizdat, 1983. S. 704.
3. Bajborodova L. V. Sovremennye jekonomicheskie i social'nye uslovija obrazovanija sel'skih shkol'nikov = Modern economic and social conditions of education for rural schoolchildren // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2019. № 1 (1). S. 9-23.
4. Bobylev P. G. Klasternyj podhod v sozdanii modeli social'nogo partnerstva sovremennoj sel'skoj shkoly = Cluster approach in creating a model of social partnership of modern rural school // Obrazovanie: proshloe, nastojashhee i budushhee = Education:

past, present and future : materialy II Mezhdunar. nauch. konf. (g. Krasnodar, fevral' 2017 g.). Krasnodar : Novacija, 2017. S. 51-53. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/211/11731/> (data obrashhenija: 18.05.2021).

5. Kamneva I. Ju. Stanovlenie teorii upravlenija v obrazovatel'nyh sistemah = Formation of control theory in educational systems // Ustojchivoe innovacionnoe razvitie: proektirovanie i upravlenie. 2010. № 3 (8). T. 6. S. 1-23.

6. Konarzhetskij Ju. A. Menedzhment i vnutrishkol'noe upravlenie = Management and in-school management. Moskva : Centr «Pedagogicheskij poisk», 2000. 224 s.

7. Korchagina E. A. Social'noe partnerstvo kak mehanizm upravlenija obrazovatel'nym klasterom = Social partnership as an educational cluster management mechanism // Innovacii v obrazovanii. 2007. № 6. S. 43-51.

8. Novoselova S. Ju. Nauchnye osnovy upravlenija obrazovaniem v menjajushhemsja mire: razvitie, sovershenstvovanie, innovacii = Scientific foundations of education management in a changing world: development, improvement, innovation // Upravlenie obrazovaniem: teorija i praktika. 2013. № 1 (9). S. 1-9.

9. Popolitova O. V. Social'no znachimye proekty kak sredstvo razvitija cennostnoj sfery sel'skogo shkol'nika = Socially significant projects as a means of developing the value sphere of a rural schoolchild / O. V. Popolitova, V. G. Konstantinova // Pedagogika sel'skoj shkoly. 2020. № 3 (5). S. 77-92.

10. Popolitova O. V. Vozmozhnosti lichnostnogo rosta sel'skogo shkol'nika v prostranstve social'no-orientirovannyh proektov = Opportunities for personal growth of rural schoolchildren in the space of socially oriented projects / O. V. Popolitova, V. G. Konstantinova // Razvitie sel'skih obrazovatel'nyh organizacij v uslovijah realizacii Nacional'nogo proekta «Obrazovanie» = Development of rural educational organizations in the context of the National Project «Education»: materialy vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii [26-27 marta 2020 g.] / pod nauch. red. L. V. Bajborodovoj. Jaroslavl' : RIO JaGPU; GAU DPO JaO IRO, 2020. Chast' 2. S. 282-289.

11. Rjazanova E. A. Sovershenstvovanie sistemy regional'nogo upravlenija sferoj obrazovanija (na primere Krasnodarskogo kraja) Improvement of the system of regional management of the field of education (using the example of the Krasnodar Territory)// Koncept. 2016. T. 11. S. 1791-1795.

12. Seredina O. A. Osobennosti upravlenija obrazovatel'noj sistemoy municipal'nogo obrazovanija = Features of the management of the educational system of the municipality // Vestnik Taganrofskogo instituta imeni A. P. Chehova. 2016. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-upravleniya-obrazovatel'noy-sistemoy-munitsipalnogo-obrazovanija> (data obrashhenija: 06.05.2021).

13. Sokol'vjak B.-D. Z. Upravlenie izmenenijami regional'noj sistemy obrazovanija v sovremennyh uslovijah = Managing changes in the regional education system in current conditions // Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Serija: Filosofskie nauki. 2017. № 4 (24). S. 95-100. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30770100> (data obrashhenija: 24.04.2021).

14. Solov'ev I. V. Analiz nekotoryh tendencij razvitija obrazovanija = Analysis of some trends in education // Upravlenie obrazovaniem: teorija i praktika. 2013. № 1 (9). S. 10-16.

15. Tret'jakov P. I. Professional'noe obrazovatel'noe uchrezhdenie: upravlenie obrazovaniem po rezul'tatam. Praktika pedagogicheskogo menedzhmenta = Professional educational institution: management of education based on results. Practice of pedagogical management. Moskva : Novaja shkola, 2001. 368 s.

16. Jasvin V. A. Obrazovatel'naja sreda: ot modelirovanija k proektirovaniju = Educational environment: from modeling to design. Moskva : Smysl, 2001. 365 s.

17. Yang Y., Sun Y. & Yang W. Study on optimization of school layout after rural school consolidation. International Conference on Geoinformatics, 2018 – June doi:10.1109/GEOINFORMATICS.2018.8557058

18. Hargreaves L. Primary education in small rural schools: Past, present and future. 2017. doi: 10.1007/978-981-10-3654-5_14 Retrieved from www.scopus.com

19. Zuckerman S. J. Making sense of place: A case study of a sensemaking in a rural school-community partnership. Journal of Research in Rural Education. 35(6). 1-18. 2019. Retrieved from: <https://doi.org/10.26209/jrre3506>.

**ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

УДК 37.018.523; 378.046.4

З. Б. Ефлова <https://orcid.org/0000-0001-7486-3237>

**Предпосылки непрерывного образования сельского учителя
в истории российского образования
на этапе становления сельской школы и сельского учительства**

Для цитирования: Ефлова З. Б. Предпосылки непрерывного образования сельского учителя в истории российского образования на этапе становления сельской школы и сельского учительства // Педагогика сельской школы. 2021. № 2 (8). С. 106-125. DOI 10.20323/2686-8652-2021-2-8-106-125

В статье представлены результаты историко-педагогического исследования теории и практики становления и развития образования в сельских территориях России, в фокусе которого находится непрерывное образование сельского учителя. Временные рамки анализа ограничены XIX – началом XX века и охватывают период возникновения сельской школы как учреждения образования и сельского учительства как особой категории педагогических кадров.

В ходе анализа выявлялись сущностные положения и характеристики непрерывного образования в интерпретации, адекватной современной педагогической науке; содержание, способы и формы осуществления непрерывного образования; предложения педагогов-просветителей, высказанные в виде рекомендаций, потенциальные к реализации в настоящем и в будущем.

Исследование обнаружило, что в российском педагогическом наследии представлены этапы непрерывного образования (предпрофессиональное, профессиональное, постдипломное) и его виды (формальное, неформальное, информальное); истоки обеспечения преемственности и последовательности между ними, интегративного и практико-ориентированного подходов к педагогическому образованию. Зафиксированы предпосылки сетевой организации образовательного пространства, моделей педагогических учреждений и организаций, академической мобильности обучающихся и преподавателей, форматов неформального и информального непрерывного образования сельских педагогов и другие предвестники актуальных в настоящее время тенденций.

Труды признанных педагогов-ученых, а также первый опыт профессиональной подготовки, повышения квалификации, самообразования сельских учителей XIX – начала XX в. демонстрируют, что отечественное педагогическое наследие богато научно обоснованными идеями и успешными практиками, которые приобрели особую актуальность в настоящее время, когда одним из ведущих трендов развития образования является его (профессионального педагогического образования) непрерывность и самообразование.

Ключевые слова: историко-педагогический анализ, сельский учитель, непрерывное педагогическое образование, формальное, неформальное, информальное образование.

THEORY AND METHODOLOGY OF PROFESSIONAL EDUCATION

Z. B. Eflova

**Prerequisites for continuing education of rural teachers
in the history of Russian education at the stage of formation
of rural schools and rural teaching**

The article presents the results of a historical and pedagogical study of the theory and practice of the formation and development of education in rural areas of Russia, in the focus of which there is the continuous education of a rural teacher. The time frame of the analysis is limited to the XIX – early XX centuries, covers the period of the emergence of rural schools as an educational institution and rural teachers as a special category of teaching staff.

The analysis revealed: the essential provisions and characteristics of lifelong education in an interpretation adequate to modern pedagogical science; content, methods and forms of continuing education; suggestions of educators, expressed in the form of recommendations as potential for implementation in the present and in the future.

The study has found out that the Russian pedagogical heritage includes: stages (pre-professional, professional, postgraduate) and types (formal, non-formal, informal) of lifelong education; the origins of ensuring continuity and consistency between them, integrative and practice-oriented approaches to teacher education. The prerequisites for the network organization of educational space, models of pedagogical institutions and organizations, academic mobility of students and teachers, formats of non-formal and informal continuous education of rural teachers and other harbingers of current trends are fixed.

Keywords: historical and pedagogical analysis, rural teacher, continuing pedagogical education, formal, non-formal, informal education.

Актуальность. Актуальность исследования обуславливается ориентацией развития образования Российской Федерации на инновации, верифицированные с мировыми тенденциями и с социокультурным своеобразием российской системы образования, значительную часть которого представляют сельские школы (от 19 % в Магаданской и Мурманской областях до 88 % в Республике Алтай и Дагестане), половину педагогических кадров общего образования – сельские учителя. Традиционно в России государством и обществом признается цивилизационное предназначение сельской школы как

центра культуры и образования территории, а сельскому учителю по-прежнему отводится ключевая роль.

В настоящее время Национальный проект «Образование», осуществляемый в формате федеральных проектов, соответствующих ключевым направлениям модернизации образования, включает подпроект «Учитель будущего», направленный на поддержку профессионального роста и выстраивание профессиональной карьеры педагогических работников в национальной системе учительского роста (НСУР), предполагает охват не менее 50 % педагогов – городских

и сельских. Программа «Земский учитель», реализуемая с 2020 года в соответствии с перечнем поручений Президента Российской Федерации от 27 февраля 2019 г. № Пр-294, предназначена не только для того, чтобы преодолеть дефицит педагогических кадров на селе, но и для «обеспечения высокого качества преподавания в общеобразовательных организациях, расположенных в сельской местности, совершенствования методов обучения и воспитания». Само название государственной программы отражает востребованность обращения к истокам, к лучшим наработкам отечественной науки и практики, чтобы обеспечить преемственность и не утратить достижения – вписать традиции в современность и одновременно обогатить тренды национальным контекстом, прошедшим проверку временем.

Цель работы: на основе историко-педагогического анализа теоретического и практического наследия отечественной педагогической науки и практики в ракурсе непрерывного образования сельского учителя выявить актуальные идеи, содержание и форматы, потенциальные к реализации в современных условиях модернизации и развития образования на селе.

Материалы и методы исследования. Сущность историко-педагогического метода заключается в обращении к теории и опыту прошлого в их сопоставлении и согласовании с научными исследованиями и практикой отечественного

образования настоящего времени. Данный метод, будучи основным, предполагает использование комплекса методов, в который мы включаем

– системный метод, согласно которому изучаемые явления понимаются как системы и подсистемы. В данном исследовании профессиональная деятельность сельского учителя рассматривается как подсистема жизнедеятельности сельской школы, сельская школа – как подсистема муниципальной, муниципальная – как подсистема российской системы образования; непрерывное образование сельского учителя – как подсистема непрерывного педагогического образования;

– социокультурный метод, объясняющий проявление и изменения социальных явлений, в том числе педагогических, детерминированностью социальными и культурными обстоятельствами сельских территорий;

– средовой метод, уточняющий ситуацию в категориях внешней социокультурной и внутренней образовательной среды на селе;

– документальный и биографический методы, понимаемые как основные источники относительно предмета исследования и как способы работы с научными трудами, практическими наработками и биографическими данными.

Разделяем и придерживаемся идеи П. Ф. Каптерева [Каптерев, 1915] и его последователей об антрополого-гуманистической основе

интерпретации анализируемых социально-педагогических явлений.

Особое внимание в исследовании уделено XIX веку: в истории образования и педагогической науки России он занимает особое положение, поскольку в этот период оформляется государственная система образования, появляются отечественная народная (сельская) школа как социальный институт и сельское учительство как категория педагогов. Многими учеными XIX век признается наиболее плодотворным для обнаружения предпосылок современных инноваций.

В исследовании мы опирались на историко-педагогические труды таких российских исследователей, как М. В. Богуславский [Богуславский, 2012], Б. Т. Лихачев [Лихачев, 1997], М. В. Михайлова [Михайлова, 1993], А. В. Ососков [Ососков, 1982], А. Н. Поздняков, В. З. Смирнов [Смирнов, 1963], С. С. Хижняков [Хижняков, 2005], А. М. Цирульников [Цирульников, 2018], и других отечественных ученых, работавших в разные исторические периоды, предметом изысканий которых являются уроки становления и развития отечественной научно-педагогической мысли, системы образования в России, сельской школы и сельского учительства.

Взгляд на историю образования России, в сравнении с образованием других стран, представляют также работы зарубежных исследователей – D. Brower [Brower, 1970], A. Ellis, R. Golz & W. Mayrhofer

[Ellis, 2014], M. Kmet'a & M. Bel [Kmet'a, 2017], A. Zhreb [Zhreb, 2015].

Результаты исследования и их обсуждение. Отечественные и зарубежные исследователи [Ellis, 2014] отмечают, что в отношении массового образования Россия, в сравнении с передовыми странами Европы и Америки, опаздывала на столетия; что создание учебных заведений, в допетровскую эпоху представленных единичными примерами, несколько активизировавшееся в периоды правления Петра I и Екатерины II, было ориентировано исключительно на правящие сословия; что формирование системы началось «сверху» – с заведений высшего и профессионального образования, то есть у системы не было основания – базы в виде массовой элементарной и основной школы.

XIX век, по мнению свидетелей эпохи П. П. Блонского [Блонский, 1922], П. Ф. Каптерева [Каптерев, 1915], В. И. Чарнолуцкого [Чарнолуцкий, 1908-1909], Н. В. Чехова [Чехов, 1924] и др., а также исследователей последующих времен и современных ученых, стал поворотным в истории народного образования России, решающим для ее сельской школы и сельского учительства. Этот период в истории России А. М. Цирульников называет «временем духовного подъема, великих освободительных реформ и либерально-демократических преобразований, изменившим положение всех слоев и российское

общество в целом» [Цирульников, 2018, с. 5]. На таком общественно-политическом фоне прогрессивные российские мыслители определяют сущность просвещения, обосновывают необходимость образования для народа и страны, создания народной, то есть сельской, школы, целенаправленной подготовки сельского учителя. Вопросы теории и методики подготовки и непрерывного образования, самообразования учителя народной (сельской) школы – предмет умозрительных изысканий, сравнительных исследований и естественного экспериментирования Н. Ф. Бунакова, В. И. Водовозова, П. Ф. Каптерева, Н. А. Корфа, Л. Н. Модзалевского, Н. И. Пирогова, С. А. Рачинского, Л. Н. Толстого и многих других прогрессивно мыслящих, образованных людей той эпохи.

Отметим, что вклад этих деятелей в педагогическую науку и образовательную практику имеет особую ценность еще и потому, что сделан учеными-практиками, не только продуцировавшими, обобщавшими и систематизировавшими идеи, но и занимавшимися непосредственной педагогической деятельностью, выступавшими учредителями народных (сельских) школ, практиковавшими в качестве сельских учителей и преподавателей профессиональных педагогических учреждений, учительских съездов и курсов. Значимость их педагогического наследия определяется не только теоретико-методологическими и научно-

методическими трудами, но и учебными пособиями и разработками в помощь сельскому учителю, а также литературой, адресованной крестьянским детям.

Дискуссионным для того времени был вопрос об уровне образованности и культуры учителя народной (сельской) школы – об объеме его знаний, о необходимости и достаточности умений, о содержании его образования. Так, Л. Н. Толстой предъявлял достаточно высокие формальные требования, считал, что сельский учитель должен закончить университетский курс обучения или выдержать педагогический экзамен при университете [Толстой, 1862, с. 43]. К. Д. Ушинский, определяя профессиональные знания народного (сельского) учителя, писал, что «познания эти неглубокие и необширные должны отличаться энциклопедичностью и в то же время оконченностью, определенностью и ясностью» [Ушинский, 1861, с. 514], однако отмечал, что эти знания и умения должны быть разнообразными.

Ушинский наметил круг наук и умений, которыми необходимо овладеть будущему народному учителю в период его профессиональной подготовки: общенаучные, культурные познания вкупе с педагогическими. «Знания и умения преподавать и действовать преподаванием на умственное и нравственное развитие детей» он рассматривал как важнейшее требование к компетентности учителя

[Ушинский, 1861, с. 514]. Рекомендую Ушинским «ограниченность» познаний сельского учителя сегодня мы ставим под сомнение, поскольку простое перечисление требуемых, по его мнению, профессионально-педагогических знаний и умений наводит на мысль об определенной односторонности современных стандартов педагогического образования, где многое из рекомендуемого им отсутствует.

Заданный ракурс (непрерывность образования) изучения российского педагогического наследия – теоретических работ и опыта профессиональной подготовки сельских учителей – потребовал обнаружения

– сущностных характеристик непрерывного образования в согласованности прошлого с современностью в интерпретации, адекватной современной педагогической науке;

– путей и способов осуществления непрерывного образования в верификации с действующими социальными установками и педагогическим знанием настоящего времени;

– предложений, состоявшихся в образовательной практике и не состоявшихся, но высказанных в виде рекомендаций и пожеланий, среди которых особо важны потенциальные к реализации сейчас и в будущем.

В России XIX века кадровая проблема в образовании на селе была крайне острой. Так, ее зафиксировал К. Д. Ушинский: «Самый

существенный недостаток в деле русского народного просвещения есть недостаток хороших наставников, специально (выделено авт.) подготовленных к своим обязанностям» [Ушинский, 1861; Ушинский, 1840, с. 513]. Преодоление дефицита педагогических кадров для народной (сельской) школы осуществлялось в двух направлениях:

– создавались учебные заведения профессиональной подготовки педагогов – учительские курсы, школы, семинарии, институты, педагогические классы, ознаменовавшие начало формирования отечественной системы профессионального педагогического образования;

– шел активный поиск организационных форм, проходили апробацию различные варианты ускоренной подготовки, переподготовки и повышения квалификации учителей – учительские съезды и курсы, школы-лаборатории и др., которые заложили основы современной системы дополнительного педагогического образования России.

В трудах педагогов-просветителей обнаруживаются такие признанные в настоящее время составляющие непрерывного образования педагогических кадров сельской школы, как предпрофессиональный, профессиональный, постдипломный этапы, а также его виды и формы – формальное, неформальное, информальное.

Предпрофессиональная подготовка сельского учителя XIX века. Этапу предпрофессиональной под-

готовки в тот период уделялось меньшее внимание, чем непосредственной профессиональной. Объясняем это необходимостью преодоления дефицита педагогических кадров (фактически отсутствия) в кратчайшие сроки в режиме ограниченности средств государства, взявшегося за создание массовой народной (сельской) школы. Эта характеристика эпохи близка ситуации нашего времени.

Однако в ряде педагогических работ обнаруживаем суждения относительно предпрофессиональной подготовки будущих сельских учителей. Так, в трудах К. Д. Ушинского идет речь о приготовительных учительских классах и о школах при учительских семинариях, предназначение которых педагог-просветитель видит в подготовке их воспитанников к профессиональной деятельности в народных (сельских) школах. Рассуждения Ушинского подводят к таким актуальным для настоящего времени понятиям, как «профессиональная ориентация», «профессиональное самоопределение», «профессиональные пробы», «профессиональный отбор» и т. д., а приготовительные учительские классы и школы позапрошлого века можно отнести к предвестникам современных профильных педагогических классов.

Не утратила актуальности мысль С. А. Рачинского о том, что «школьных учителей должна плодить сама сельская школа» [Рачин-

ский, 1883, с. 86]. В его учебном заведении осуществлялась подготовка помощников учителей из числа выпускников данной сельской школы. Рачинский пишет: «Настаиваю на великой пользе этого приготовления сельских учителей, и это в силу личного опыта» [Рачинский, 1883, с. 86]. Этот опыт можно считать предтечей такой формы предпрофессионального непрерывного образования и профориентационной работы, как профессиональные пробы.

Соглашаемся и с мнением ученого-педагога, что в сельской школе не могут и не должны работать случайные люди. Рекомендация Рачинского о необходимости отбора обучающихся для получения ими педагогического образования и подготовки к профессиональной деятельности учителя сельской школы является жизненной и насущной в современных обстоятельствах зачисления абитуриентов в педагогические учреждения исключительно по результатам ЕГЭ, что подтверждает дискуссия, начатая современным ученым – академиком и политиком В. А. Болотовым на страницах Учительской газеты в 2020 году [Болотов, 2020].

Профессиональная подготовка учителя сельской школы в XIX веке. Одной из наиболее значительных работ, посвященных профессиональной подготовке сельского учителя, признано сочинение К. Д. Ушинского «Проект учительской семинарии» [Ушинский, 1861]. В ней он предлагает подроб-

ное описание профессионального педагогического образования именно народного (сельского) учителя: от теории – к практике, от целевых установок и ориентиров – к детальной проработке методических и организационных вопросов. Проект Ушинского стал реальностью. В соответствии с ним были образованы учительские семинарии в Московском, Казанском, Одесском, Петербургском и Харьковском учебных округах, и к началу XX века в стране функционировало около 80 учебных заведений, целенаправленно подготавливающих сельских учителей [Смирнов, 1963].

В работе автор подверг критике Министерство просвещения, предлагавшее легализовать ускоренную подготовку учителей для народной школы на базе земских училищ и гимназий, здесь же он представил комментарии к опыту подготовки таких учителей в профессиональных учебных заведениях и в нормальных школах Англии, Германии, Франции [Ушинский, 1861, с. 514-515]. Проект предварял глубокий и разносторонний анализ отечественного и зарубежного опыта, в результате которого Ушинский разработал и предложил свою концепцию и план подготовки учителей для элементарной начальной школы России, соответствующие социокультурной ситуации в стране того времени.

Прочтение-анализ сочинения Ушинского в дискурсе непрерывного педагогического образования

позволяет обнаружить идеи и оригинальные решения проблем подготовки сельского учителя. Данный ракурс проявляет в проекте следующие признаки: предпосылки непрерывного образования как последовательность и преемственность видов и уровней педагогического образования, сетевую организацию образовательного пространства, академическую мобильность обучающихся и преподавателей, интегративный и практико-ориентированный подходы к педагогическому образованию и др. Заметим также, что в ряде предложений ученого обнаруживаются определенные противоречия, требующие дополнительных комментариев в современных контекстах.

Например, по мнению К. Д. Ушинского, учительские семинарии следовало располагать в небольших городах, но вместе с тем в близости от центров образования. По замыслу автора, это должны быть учреждения закрытого интернатного типа со строгим внутренним распорядком. В этих рекомендациях усматриваем не закрытость и корпоративность сообщества семинарии, а необходимость создания в ней особой педагогически целесообразной образовательной среды – духовно-нравственной, наполненной продуктивной деятельностью, воспитывающей будущего сельского педагога. Изолированность уклада учительской семинарии от городского образа жизни и соблазнов города компенсируется ее прибли-

женностью к народному сельскому образу жизни, к деревне, откуда прибывали семинаристы (Ушинский советовал принимать в учительские семинарии «по преимуществу из крестьян») и где им предстояло жить и трудиться по ее окончании. Эта отстраненность мнимая, что можно иллюстрировать другими идеями проектанта.

К. Д. Ушинский представляет учительскую семинарию образовательной системой, куда, кроме собственно профессионального педагогического учебного заведения, включает сиротское заведение, элементарную (начальную) школу, приготовительную учительскую школу. На современном языке такая модель именуется образовательным комплексом. Проектант предлагает модификации организации учительской семинарии:

– самостоятельное независимое учреждение, в организационную структуру которого входят иные образовательные учреждения. В частности, К. Д. Ушинский предлагает присоединить к семинарии уездное и приходские училища того города, где она будет устроена;

– подчиненное структурное подразделение в составе гимназии, уездного училища или учительского института. Модель «семинария – образовательный комплекс» интегрирует разные уровни образования, в ее целостной конструкции представлено общее начальное, предпрофессиональное и профессиональное педагогическое образование. Интеграция обуславливает

последовательность и преемственность этих уровней, что обеспечивается согласованностью педагогических целей и образовательных программ, совместной учебно-воспитательной деятельностью, единством требований и единым управлением.

В проекте прослеживаются идеи дифференциации и индивидуализации образования. При ограничении состава семинаристов 40-50 обучающимися Ушинский выдвигает требование: «Курсы воспитанников семинарии должны различаться, смотря по назначению каждого» [Ушинский, 1861, с 543]. Различия, по мнению автора, проявляются в содержании и емкости образовательных программ для представителей различных сословий и, соответственно, с разными перспективами профессиональной деятельности.

Семинаристам «из лиц крестьянского сословия, казенно-коштных из воспитанников сиротского учреждения, приготовляемых к должности учителей уездных и приходских и соответствующих народных школ разного наименования ... наставников для народных сельских школ» [Ушинский, 1861, с. 543-544], необходимо «познание не только в законе божьем, грамматике, арифметике, географии и истории, но и в естественных науках, медицине, сельском хозяйстве; кроме того, уметь хорошо писать, рисовать, чертить, читать ясно и выразительно и, если возможно, даже петь» [Ушинский, 1861,

с. 517]. Для этой группы обучающихся предусматриваются краткие курсы сельского хозяйства и гигиены, практической общедоступной медицины, в которые, по замыслу Ушинского, «должны войти все необходимые сведения, которые желательно было бы распространять в массах простого народа» [Ушинский, 1861, с. 544]. Семинаристы «из духовных лиц и своекоштных, подготавливаемых для преподавания в духовных семинариях и в гимназиях», кроме вышеперечисленных дисциплин, «должны слушать не только полный курс педагогики, но также психологии и физиологии» [Ушинский, 1861, с. 544].

К. Д. Ушинский неоднократно повторяет, что для обучающихся «самое учение должно приобрести особенный, практический характер и курсы всех наук должны быть строго сообразены с будущим назначением воспитанников» [Ушинский, 1861, с. 545].

Подтверждается определенная антиномия в суждениях автора проекта о «замкнутости» учительской семинарии, которые на поверку представляют собой, согласно современной терминологии, сетевую организацию образования и академическую мобильность обучающихся.

Так, предпосылки современных образовательных сетей проявляются в рекомендациях Ушинского приобщать к деятельности учительской семинарии соответствующие органы управления образованием,

церковь, просвещенную общественность и, конечно, в описании потенциальности вклада в подготовку сельского учителя тех учебных заведений, что были перечислены выше. Согласно проекту, в состав образовательной сети должны войти «образцовые школы, создаваемые в деревнях, в окрестностях того места, где будет размещена учительская семинария, и находящиеся от нее в зависимости» [Ушинский, 1861, с. 550]. По замыслу автора, в этих школах следует проводить образцовые (показательные) уроки, они должны стать площадкой для апробации научно-методических разработок преподавателей семинарии, для организации и проведения педагогических исследований.

Предложение К. Д. Ушинского об обучении за границей «молодых людей, которые, как по способностям своим, так и по характеру, подают надежду сделаться хорошими педагогами» [Ушинский, 1861, с. 552], с целью изучения иностранного языка, углубления теоретической и практической педагогической подготовки, является еще одной иллюстрацией открытости против замкнутости и корпоративности учительской семинарии. Принимаем эти идеи за истоки академической мобильности современных студентов и преподавателей.

По проекту К. Д. Ушинского учительская семинария, кроме образовательной, ведет научно-методическую (педагогические ис-

следования и эксперименты, разработка методических рекомендаций и учебных пособий), просветительскую (лекции, консультации для педагогов и сообщества), социально-педагогическую (работа в сиротских домах) деятельность. Функции преподавателей учительской семинарии значительно шире преподавания: кроме обучения и воспитания будущих сельских учителей, они включают публичные лекции по педагогике и психологии для коллег из других учебных заведений и общественности, разработку учебно-методических пособий и рекомендаций для учителей народных школ.

Соответственно, в проекте просматриваются идеи такой современной тенденции профессионального образования, как «третья миссия» профессиональной образовательной организации, особая роль современного университета, учреждения СПО в окружающем социокультурном образовательном пространстве, в социально-экономическом развитии территории, в педагогизации социальной среды.

Один из вариантов профессиональной подготовки сельских учителей предлагала школа Л. Н. Толстого в Ясной Поляне. «Правила для педагогических курсов», разработанные Л. Н. Толстым, создают определенное представление об этой форме получения педагогического образования – о педагогических курсах при начальной школе. Яснополянские педагогические

курсы были организованы с целью «доставить педагогическое образование молодым людям всех сословий, преимущественно крестьянского, православного исповедания, желающим посвятить себя учительской деятельности в народных школах (Тульской губернии)» [Толстой, 1875, с. 386].

С одной стороны, заявиться на слушание курсов могли многие, так как достаточно было представить документ об окончании народного училища, с другой – случайные люди не могли стать слушателями, поскольку Толстой требовал рекомендаций от приходского священника или от лица, известного графу, а также сам принимал вступительный экзамен за курс народного училища. Курсовая программа подготовки учителей состояла из (трех) двух классов; курс учения в них (трех)двухгодичный – по одному году в каждом классе. Учебные дисциплины совпадали с перечнем учебных предметов начальной школы, но изучались углубленно, а также дополнялись основами педагогики, психологии и физиологии. Народная элементарная (начальная) школа принимала обучающихся курсов «для практических упражнений в преподавании» – слушатели проводили учебные занятия с детьми, анализировали и обсуждали уроки. Практическая подготовка была важнейшей составляющей обучения учителей.

Педагогические курсы в Ясной Поляне представляли собой вариант подготовки сельских педагогов,

который в терминологии непрерывного образования можно отнести к формальному виду образования, потому как по содержанию они были приближены к курсам официальных учреждений (семинарий), и к неформальному, поскольку организовывались по частной инициативе и выпускники не получали официальных документов по их окончании.

Постдипломная (постпрофессиональная) подготовка и повышение квалификации сельского учителя в XIX – начале XX в. В педагогическом наследии К. Д. Ушинского постдипломному этапу профессионального развития сельского учителя уделено меньшее внимание, возможно, потому, что определял сельскому учителю «скромное назначение» и не рассматривал всерьез и глубоко вопросы его профессиональной карьеры.

Однако важной, на наш взгляд, является рекомендация Ушинского – «определенных на постоянные места воспитанников своих семинария не должна оставлять своими попечениями» [Ушинский, 1861, с. 549]. В ней усматривается необходимость сопровождения и поддержки учителей, начинающих профессиональную деятельность на селе. Автор проекта предлагает средства общения с выпускниками, а также формы участия и сопровождения сельского учителя на начальном этапе профессионального становления. Ушинский видел это участие в обеспечении профессиональной литературой, в реше-

нии спорных вопросов, в финансовой помощи. По мнению К. Д. Ушинского, «семинария должна не только вложить в своих воспитанников благороднейшие педагогические стремления, но и суметь поддержать эти стремления, в какую бы глушь судьба ни забросила ее воспитанников» [Ушинский, 1861, с. 549].

С 70-х годов XIX века во многих городах России начали проводиться Учительские съезды и курсы – первые формы переподготовки и повышения квалификации народных учителей. Данные самобытные педагогические явления были весьма значимыми социальными событиями для образования и для русского общества, их возникновение было инициировано и обусловлено поддержкой земства и местного сообщества.

Описание этих профессиональных педагогических собраний, их высокая, преимущественно положительная, оценка даны в трудах Н. Ф. Бунакова, В. П. Вахтерова, В. И. Водовозова, П. Ф. Каптерева, П. Ф. Лесгафта, других сподвижников просвещения и деятелей общественно-педагогического движения того времени. Авторы сочинений дают общепедагогические и методические рекомендации и советы по профессиональной подготовке и профессиональной деятельности на разных этапах непрерывного образования сельских учителей.

Учительские съезды и курсы представляли собой многоплановые мероприятия, их структура была

сложной, многослойной и не ограничивалась образовательной составляющей. В содержание образовательной части входили знакомство с новейшими достижениями педагогической науки, обзор современной просветительской мысли в сфере образования; теоретические и практические занятия по обучению грамоте и письму, объяснительному чтению, письменному изложению; последние сведения из естественных и гуманитарных наук, культуры и искусства. Образцовые уроки, консультации, обмен опытом – основные и обязательные формы практической подготовки участников и слушателей. Непременным элементом обучения были анализ, обсуждение и подведение итогов выполненной работы. Как писали активно практиковавшие на съездах и курсах Н. Ф. Бунаков [Бунаков, 1905] и В. И. Водовозов [Водовозов, 1864; Водовозов, 1883], здесь открыто обсуждались насущные проблемы образования: тяжелое положение российского сельского учителя, недостаточное учебно-методическое и материально-техническое обеспечение сельской школы, сложности управления и продвижения школьного дела.

Одновременно происходили активный поиск и обновление содержания, методов и форм научно-практических мероприятий с тем, чтобы они приносили максимальную пользу их участникам, способствовали совершенствованию их теоретических знаний и практической подготовки. Например, про-

граммы курсов, которыми руководил Д. И. Тихомиров, были построены на основе проводимой им диагностики профессиональных интересов слушателей, практических запросов и затруднений, которые они испытывают в своей работе.

«Вольный учитель учителей», как называл себя известнейший организатор десятков учительских съездов и курсов, учредитель народной школы в селе Петино Воронежской губернии Н. Ф. Бунаков [Бунаков, 1905], включал в образовательную программу педагогических мероприятий вопросы теории и методики обучения чтению, письму, арифметике, пению и рисованию, природоведению (садоводству и огородничеству), истории России, географии и физике. Бунаков пропагандировал преподавание педагогической теории «в форме живых изложений и бесед по вопросам учебно-воспитательного дела», практики – «в форме примерных уроков в школе» с обязательным их анализом, активно практиковал «совещательные занятия в форме свободных бесед» [Бунаков, 1905]. Программы съездов и курсов, организованных Н. Ф. Бунаковым, включали экскурсии, музыкальные и поэтические вечера, занятия с «волшебным фонарем», дискуссии на острые социальные темы. Демократический дух педагогических форумов, свобода слова и обмена мнениями крайне раздражали официальные власти, которые вводили всяческие ограничения на их проведение, устанавливали

надзор за организаторами и участниками. В 1875 году были изданы «Правила о временных педагогических курсах», после введения которых Бунаков называет курсы «мертворожденными», а в 1885 году циркуляром министра народного просвещения запрещены съезды учителей, возобновившиеся с новым подъемом общественно-педагогического движения лишь в конце 90-х гг. XIX века.

Несмотря на множественные препоны, учительские съезды и курсы развивались и совершенствовались, они привлекали к себе внимание ученых и просвещенной части общества, поддерживались ими. В лучших образцах этих форм находим гармоничное сочетание неформальности формального и организованности неформального педагогического образования.

К очевидным признакам неформального образования, невзирая на продолжающиеся дискуссии относительно данного понятия, принято относить самостоятельность познавательной деятельности педагога, свободу в выборе им содержания образования и способов его получения. Неформальными признаются формы получения профессиональных знаний и умений через неформальное, в том числе профессиональное, общение, через чтение литературы, посещение культурных мероприятий и учреждений культуры, экскурсии и путешествия и т. п. Главным в неформальном непрерывном образовании признается добровольность, при которой учи-

тель самостоятельно отбирает и использует образовательные потенциалы общества для своего профессионального совершенствования. В XIX – начале XX в. обнаруживаются предтечи современных форматов неформального непрерывного профессионального педагогического образования сельского учителя, определяемые его способностью к самоорганизации, самообразованию и саморазвитию.

О значении профессиональной педагогической литературы К. Д. Ушинский писал: «Всякий прочный успех общества в деле воспитания опирается на педагогическую литературу» [Ушинский, 1857, с. 35]. К этому виду чтения он предъявлял высокие требования: «...она [литература] должна выражать, сохранять и делать для каждого доступными результаты педагогической практики, на основании которых только и возможно дальнейшее развитие общественного воспитания» [Ушинский, 1857, с. 35]. В чтении профессиональной педагогической литературы великий педагог видел питающий источник профессионального становления и развития сельского учителя: «...литература, живая, современная и обширная, вырывает воспитателя из его замкнутой, усыпительной сферы, вводит его в благородный круг мыслителей», и педагог «чувствует себя живым звеном между прошедшим и будущим» [Ушинский, 1857, с. 35].

По оценкам специалистов, в начале XIX века в России учебно-

методических материалов и пособий было крайне мало, исключительно скудно были представлены учебные и детские издания, профессиональная педагогическая пресса. Деятельность педагогов-просветителей существенно изменила эту ситуацию. В конце века в стране издавалось 79 педагогических журналов, 25 журналов публиковали материалы по педагогике школы и вопросам образования в постоянных разделах изданий [Старовойтова, 2011]. Увеличение количества периодических педагогических изданий объясняется ростом числа учебных заведений, прежде всего школ, и аудитории читателей; подъемом интереса науки и общества к педагогическому знанию, активным внедрением педагогических новшеств, необходимостью распространения и разъяснения инноваций среди педагогов и общественности, в том числе родительской; возрастанием количества педагогических кадров и требований к их профессиональной подготовке; определенной государственной поддержкой печати в тот период; временными послаблениями цензуры издательской деятельности.

В Санкт-Петербурге (47 % от общего числа изданий), в Москве (21 % соответственно), в Астрахани, Вильнюсе, Вологде, Воронеже, Екатеринодаре, Елисаветграде, Казани, Могилеве, Симферополе и Тифлисе и еще в 32 городах России выходили в свет педагогические журналы, бюллетени, альманахи, причем в ряде городов выпускалось

несколько педагогических изданий, ориентированных на разные категории читателей. Выходили и педагогические издания, адресованные народным (сельским) учителям. Л. Н. Толстой, создатель и редактор журнала «Сельский учитель», издававшегося при народной школе в Ясной поляне, определял его назначение так: «...отвечать на потребность деятельности, существующую в обществе, в том, чтобы группировать силы, направленные к одной цели – образования народа» [Толстой, 1860, с. 44].

Такие признанные и влиятельные общественные журналы, как «Современник», «Журнал Министерства народного просвещения», «Отечественные записки» и др., освещали проблемы профессиональной деятельности сельского учителя, его социального и материального положения, поднимали вопросы о назначении народной (сельской) школы в просвещении народа, о ее роли в сельском сообществе. Педагогическая литература была важным средством информального образования сельского учителя того времени, основным источником его профессионального саморазвития. Сами сельские учителя были активными корреспондентами (особенно в губернских периодических изданиях), поднимали в прессе вопросы сельской школы, работы и жизни педагогов и российской деревни.

Профессиональное общение сельских учителей было крайне ограничено. Большую часть време-

ни они проводили в одиночестве в сельской глубинке, отделенные друг от друга большими расстояниями и бездорожьем. Поэтому особое значение имели редкие встречи на квартирах коллег в дни школьных каникул, которые вполне можно рассматривать как неофициальный обмен опытом и приватное самообразование, то есть неформальный вид образования педагогов. В истории российского сельского учительства немало таких примеров. Так, в Олонецкой губернии (сейчас Республика Карелия) в начале XX века местом неформальных собраний сельских учителей была квартира учителя П. К. Успенского в селе Тулмозеро. Биограф Х. О. Инно пишет об учительских встречах в его доме: «Здесь звучали песни – пели хором или соло, читали вслух русских классиков, играли в шахматы и лото, показывали фокусы. Женщины вышивали, шили, вязали, из бумаги и картона изготавливали наглядные пособия для уроков, детские игрушки, переплетали книги, по вечерам ставили спектакли... И дискуссии, дискуссии – о судьбе школы, о работе в карельской школе и т. д.» [Цит. по: Илюха, 2010, с. 159].

Заключение

Историко-педагогический анализ периода становления сельской

школы и сельского учительства (середина XIX – начало XX в.), проведенный в дискурсе непрерывного образования сельского учителя, подтвердил, что отечественная педагогическая наука и практика обладают богатым теоретическим наследием и опытом, в которых заложены основы непрерывного образования учителя сельской школы: в той или иной мере представлены этапы непрерывного образования (предпрофессиональное, профессиональное, постдипломное) и его виды (формальное, неформальное, информальное); проявляются предпосылки обеспечения преемственности и последовательности между ними, а также интегративного и практико-ориентированного подходов к педагогическому образованию; зафиксированы пробы сетевой организации образовательного пространства, академической мобильности обучающихся и преподавателей и другие предвестники актуальных в настоящее время тенденций. Обращение к истокам отечественной науки и практики, изучение уроков истории, возрождение лучших традиций российского образования – путь социокультурной модернизации, сохранения самобытности, уникальности российского образования.

Библиографический список

1. Блонский П. П. О школе с сельскохозяйственным уклоном // Избранные педагогические произведения. Москва : АПН РСФСР, 1961. С. 316-318.
2. Богуславский М. В. История педагогики: методология, теория, персоналии :

монография. Москва : ФГНУ ИТИП РАО, Издательский центр ИЭТ, 2012. 434 с.

3. Болотов В. А. С пониманием дела // Учительская газета 28 апреля 2020 г. 2020. № 17.

4. Бунаков Н. Ф. Как я перестал быть «учителем учителей». Санкт-Петербург : Типография товарищества «Общественная польза», 1905. 159 с.

5. Водовозов В. И. Какая нужна наука в народной школе // Избранные педагогические сочинения. Москва : Изд-во академии наук РСФСР, 1958. С. 215-227.

6. Водовозов В. И. Новый план устройства народной школы. По поводу книги «Заметки о сельских школах» С. Рачинского // Избранные педагогические сочинения. Москва : Педагогика, 1986. С. 218-228.

7. Жураковский Г. Е. Из истории просвещения дореволюционной России (очерки). Москва : Педагогика, 1978. 160 с.

8. Илюха О. П. Повседневная жизнь учителей и школьников Карелии в конце XIX – начале XX века // Очерки. Документы. Материалы. Петрозаводск : Карельский научный центр РАН, 2010. 145 с.

9. Каптерев П. Ф. Общий ход развития русской педагогики и ее главные периоды // Избранные педагогические сочинения / под ред. А. М. Арсеньева. Москва : Педагогика, 1982. С. 258-269.

10. Лихачев Б. Т. Введение в теорию и историю воспитательных ценностей (теоретико-исторический анализ воспитательных ценностей в России в XIX и XX веках). Самара : Изд-во СИУ, 1997. 85 с.

11. Михайлова М. В. Общественные педагогические и просветительские организации дореволюционной России (сер. XIX – нач. XX в.): монография. Москва : Изд-во ИТП и МИО РАО, 1993. 164 с.

12. Ососков А. В. Начальное образование в дореволюционной России (1861-1917) : учебное пособие. Москва : Просвещение, 1982. 208 с.

13. Рачинский С. А. Заметки о сельской школе // Заметки о сельской школе. Санкт-Петербург : Синодальная типография, 1883. С. 2-91.

14. Смирнов В. З. Очерки по истории прогрессивной русской педагогики XIX века. Москва : Учпедгиз, 1963. 313 с.

15. Старовойтова О. Р. Педагогические журналы конца XIX – начала XX века // Библиотечное дело. 2011. № 13 (151). URL: <http://naukarus.com/pedagogicheskie-zhurnaly-kontsa-xix-nachala-xx-vekov> (дата обращения 19.06.2020).

16. Толстой Л. Н. Правила для педагогических курсов, учрежденных графом Л. Н. Толстым в сельце Ясной Поляны Крапивенского уезда Тульской губернии для приготовления народных учителей // Педагогические сочинения. Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2010. С. 386-389.

17. Толстой Л. Н. Проект общего плана устройства народных училищ // Педагогические сочинения / сост. Н. В. Вейкшан. Москва : Педагогика, 1989. С. 104-130.

18. Толстой Л. Н. Сельский учитель // Педагогические сочинения / сост. Н. В. Вейкшан. Москва : Педагогика, 1989. С. 44-46.

19. Ушинский К. Д. О пользе педагогической литературы // К. Д. Ушинский. Собрание сочинений. Том 2. Ленинград : Изд-во Академии наук РСФСР, 1940. С. 15-41.

20. Ушинский К. Д. Проект учительской семинарии // К. Д. Ушинский. Собрание сочинений. Том 2. Ленинград : Изд-во Академии наук РСФСР, 1940. С. 513-553.
21. Хижняков С. С. Народное просвещение на селе: уроки земства : методическое пособие. Москва : ИСПС РАО, 2005. 112 с.
22. Цирульников А. М. В учениках у реальности. Книга-комментарий к серии книг «Неопознанная педагогика» / ред. А. Русаков. Санкт-Петербург : Образовательные проекты, 2018. 200 с.
23. Чарнолуцкий В. И. Народное образование в первой половине XIX столетия // История России в XIX веке : в 9 т. Санкт-Петербург : Т-во «Бр. А. и И. Гранат и К°», [1908-1909]. Том 4. Ч. 2. С. 68-128.
24. Чехов Н. В. Типы русских школ в их историческом развитии. Москва : Издательство Т-ва МИР, 1924. 149 с.
25. Brower D. Reformers and Rebels: Education in Tsarist Russia // History of Education Quarterly. 1970. 10 (1). PP. 127-136. DOI: 10.2307/367055.
26. Ellis A. The Education Systems of Germany and Other European Countries of the 19th Century in the View of American and Russian Classics: Horace Mann and Konstantin Ushinsky / A. Ellis, R. Golz, W. Mayrhofer // IDE-Online Journal (International Dialogues on Education: Past and Present). 2014. January 5. URL: <https://www.ide-journal.org/article/ellis-golz-mayrhofer> (дата обращения 20.06.2020).
27. Kmeťa M. The History of Education Teaching of History of 19th century Russia in the Visegrád Group Countries / M. Kmeťa, M. Bel // Academic Publishing House Researcher s. r.o. Published in the Slovak Republic European Journal of Contemporary Education. 2017. 6 (2). PP. 341-351. DOI: 10.13187/ejced.201.
28. Zhereb A. Russian high education system – liberal reforms in the second half of the 19th century (University Regulation Since 1863) // Решетневские чтения. 2015. Том 2. № 19. С. 454.

Reference list

1. Blonskij P. P. O shkole s sel'skohozejstvennym uklonom = About school with an agricultural specification // Izbrannye pedagogicheskie proizvedeniya. Moskva : APN RSFSR, 1961. S. 316-318.
2. Boguslavskij M. V. Istorija pedagogiki: metodologija, teorija, personalii = History of pedagogy: methodology, theory, personalities : monografija. Moskva : FGNU ITIP RAO, Izdatel'skij centr IJeT, 2012. 434 s.
3. Bolotov V. A. S ponimaniem dela = With an understanding of the matter // Uchitel'skaja gazeta 28 aprelja 2020 g. 2020. № 17.
4. Bunakov N. F. Kak ja perestal byt' «uchitelem uchitelej» = How I stoped being a «teacher of teachers». Sankt-Peterburg : Tipografija tovarishhestva «Obshhestvennaja pol'za», 1905. 159 s.
5. Vodovozov V. I. Kakaja nuzhna nauka v narodnoj shkole = What science is needed in folk school // Izbrannye pedagogicheskie sochinenija. Moskva : Izd-vo akademii nauk RSFSR, 1958. S. 215-227.
6. Vodovozov V. I. Novyj plan ustrojstva narodnoj shkoly. Po povodu knigi «Zametki o sel'skih shkolah» S. Rachinskogo = A new plan for setting up public school. Regarding the book «Notes on Rural Schools» by S. Rachinsky // Izbrannye pedagog-

icheskie sochinenija. Moskva : Pedagogika, 1986. S. 218-228.

7. Zhurakovskij G. E. Iz istorii prosveshhenija dorevoljucionnoj Rossii (očerki) = From the history of enlightenment of pre-revolutionary Russia (essays). Moskva : Pedagogika, 1978. 160 s.

8. Iljuha O. P. Povsednevnaia zhizn' uchitelej i shkol'nikov Karelii v konce XIX – nachale XX veka = Everyday life of teachers and schoolchildren of Karelia in the late XIX – early XX centuries // Očerki. Dokumenty. Materialy. Petrozavodsk : Karel'skij nauchnyj centr RAN, 2010. 145 s.

9. Kapterev P. F. Obshhij hod razvitija russkoj pedagogii i ee glavnye periody = General development of Russian pedagogy and its main periods // Izbrannye pedagogicheskie sochinenija / pod red. A. M. Arsen'eva. Moskva : Pedagogika, 1982. S. 258-269.

10. Lihachev B. T. Vvedenie v teoriju i istoriju vospitatel'nyh cennostej (teoretiko-istoricheskij analiz vospitatel'nyh cennostej v Rossii v XIX i XX vekah) = Introduction to the theory and history of educational values (theoretical and historical analysis of educational values in Russia in the XIX and XX centuries). Samara : Izd-vo SIU, 1997. 85 s.

11. Mihajlova M. V. Obshhestvennye pedagogicheskie i prosvetitel'skie organizacii dorevoljucionnoj Rossii (ser. XIX – nach. XX v.) Public pedagogical and educational organizations of pre-revolutionary Russia (mid XIX – beginning XX century) : monografija. Moskva : Izd-vo ITP i MIO RAO, 1993. 164 s.

12. Ososkov A. V. Nachal'noe obrazovanie v dorevoljucionnoj Rossii (1861-1917) = Primary education in pre-revolutionary Russia (1861-1917) : uchebnoe posobie. Moskva : Prosveshhenie, 1982. 208 s.

13. Rachinskij S. A. Zametki o sel'skoj shkole = Rural school notes // Zametki o sel'skoj shkole. Sankt-Peterburg : Sinodal'naja tipografija, 1883. S. 2-91.

14. Smirnov V. Z. Očerki po istorii progressivnoj russkoj pedagogiki XIX veka = Essays on the history of progressive Russian pedagogy of the XIX century. Moskva : Uchpedgiz, 1963. 313 s.

15. Starovojtova O. R. Pedagogicheskie zhurnaly konca XIX – nachala XX veka = Pedagogical journals of the late XIX – early XX centuries // Bibliotechnoe delo. 2011. № 13 (151). URL: <http://naukarus.com/pedagogicheskie-zhurnaly-kontsa-xix-nachala-xx-vekov> (data obrashhenija 19.06.2020).

16. Tolstoj L. N. Pravila dlja pedagogicheskikh kursov, uchrezhdennyh grafom L. N. Tolstym v sel'ce Jasnoj Poljany Krapivenskogo uezda Tul'skoj gubernii dlja prigotovlenija narodnyh uchitelej = Rules for pedagogical courses established by Count L. N. Tolstoy in the village of Yasnaya Polyana, Krapivensky district, Tula province for the preparation of folk teachers // Pedagogicheskie sochinenija. Moskva : GJeOTAR-Media, 2010. S. 386-389.

17. Tolstoj L. N. Proekt obshhego plana ustrojstva narodnyh uchilishh = Draft general plan for the organization of public schools // Pedagogicheskie sochinenija / sost. N. V. Vejkshan. Moskva : Pedagogika, 1989. S. 104-130.

18. Tolstoj L. N. Sel'skij uchitel' = Rural teacher // Pedagogicheskie sochinenija / sost. N. V. Vejkshan. Moskva : Pedagogika, 1989. S. 44-46.

19. Ushinskij K. D. O pol'ze pedagogicheskoy literatury = On the benefits of pedagogical literature // K. D. Ushinskij. Sobranie sochinenij. Tom 2. Leningrad : Izd-vo Akademii nauk RSFSR, 1940. S. 15-41.
20. Ushinskij K. D. Proekt uchitel'skoj seminarii = Teacher seminary project // K. D. Ushinskij. Sobranie sochinenij. Tom 2. Leningrad : Izd-vo Akademii nauk RSFSR, 1940. S. 513-553.
21. Hizhnjakov S. S. Narodnoe prosveshhenie na sele: uroki zemstva = Rural education: zemstvo lessons : metodicheskoe posobie. Moskva : ISPS RAO, 2005. 112 s.
22. Cirul'nikov A. M. V uchenikah u real'nosti. Kniga-kommentarij k serii knig «Neopoznannaja pedagogika» = In the students of reality. Book commentary on the series of books «Unidentified pedagogy» / red. A. Rusakov. Sankt-Peterburg : Obrazovatel'nye proekty, 2018. 200 s.
23. Charnoluskij V. I. Narodnoe obrazovanie v pervoj polovine XIX stoletija = Public education in the first half of the XIX century // Istorija Rossii v XIX veke : v 9 t. Sankt-Peterburg : T-vo «Br. A. i I. Granat i K°», [1908-1909]. Tom 4. Ch. 2. S. 68-128.
24. Chehov N. V. Tipy russkih shkol v ih istoricheskom razvitii. Moskva : Izd-vo T-va MIR, 1924. 149 s.
25. Brower D. Reformers and Rebels: Education in Tsarist Russia // History of Education Quarterly. 1970. 10 (1). PP. 127-136. DOI: 10.2307/367055.
26. Ellis A. The Education Systems of Germany and Other European Countries of the 19th Century in the View of American and Russian Classics: Horace Mann and Konstantin Ushinsky / A. Ellis, R. Golz, W. Mayrhofer // IDE-Online Journal (International Dialogues on Education: Past and Present). 2014. January 5. URL: <https://www.ide-journal.org/article/ellis-golz-mayrhofer> (data obrashhenija 20.06.2020).
27. Kmeťa M. The History of Education Teaching of History of 19th century Russia in the Visegrád Group Countries / M. Kmeťa, M. Bel // Academic Publishing House Researcher s. r.o. Published in the Slovak Republic European Journal of Contemporary Education. 2017. 6 (2). PP. 341-351. DOI: 10.13187/ejced.201.
28. Zhereb A. Russian high education system – liberal reforms in the second half of the 19th century (University Regulation Since 1863) // Reshetnevskie chtenija. 2015. Tom 2. № 19. S. 454.

Л. В. Жаворонкова <https://orcid.org/0000-0003-0052-5758>

**Подготовка педагогов сельской школы
к работе в условиях инклюзивного образования**

Для цитирования: Жаворонкова Л. В. Подготовка педагогов сельской школы к работе в условиях инклюзивного образования // Педагогика сельской школы. 2021. № 2 (8). С. 126-136. DOI 10.20323/2686-8652-2021-2-8-126-136

Проблема обеспечения доступным и качественным образованием детей с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся в сельской школе, является одной из главных в современном образовании. Необходимость включения в образовательный процесс всех детей без исключения делает актуальным обсуждение проблемы подготовки педагогов сельских общеобразовательных школ к реализации инклюзивного (включенного, включающего) образования.

Автор статьи на примере одной из сельских общеобразовательных школ Ярославской области рассматривает подготовку педагогических работников к деятельности в условиях инклюзивного образования с позиции реализации требований к трудовой функции «Педагогическая деятельность по проектированию и реализации основных общеобразовательных программ и адаптированных общеобразовательных программ» профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном, общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель)».

В статье актуализируются компетенции педагогических работников, которые необходимо сформировать для обеспечения инклюзивного образования; определяются приоритетные направления подготовки педагогов сельских школ для работы в условиях инклюзивного образовательного процесса: нормативное, мотивационно-ценностное, когнитивное, процессуально-технологическое, профессионально-компетентностное.

Автор описывает составляющие подготовки педагогов сельских школ Ярославской области для работы в инклюзивных классах: возможность освоения специальных дефектологических программ разного уровня (высшего образования и магистратуры); получения дополнительного профессионального образования в виде профессиональной переподготовки или курсового повышения квалификации; стажировки на базе ведущих инклюзивных образовательных организаций; участие в обучающих мероприятиях разного уровня; деятельность в составе проблемной группы лаборатории «Педагогика сельской школы» НЦ РАО при ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, участие в реализации инновационных проектов муниципального и регионального уровней.

Ключевые слова: инклюзивное образование, подготовка педагогов, сельская школа, обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья.

L. V. Zhavoronkova

Preparation of rural school teachers to work in conditions of inclusive education

The problem of providing accessible and quality education for children with disabilities studying in rural schools is one of the main tasks of modern education. The need to include all children in the educational process, without exception, makes it relevant to discuss the problem of preparing teachers of rural secondary schools for the implementation of inclusive education.

The author of the article examines the training of teachers on the example of one of the rural secondary schools of the Yaroslavl region. The article is presented from the standpoint of the implementation of the requirements for the labor function «Pedagogical activities for the design and implementation of basic general educational programs and adapted general educational programs». It is based on the professional standard «Teacher (pedagogical activity in preschool, primary, general, basic general, secondary general education) (educator, teacher)».

The article actualizes the competencies of teaching staff, which need to be formed to ensure inclusive education, it determines the priority areas of training teachers of rural schools to work in the inclusive educational process: normative; motivational – value; cognitive; procedural – technological; professional and competence.

The author describes the components of training teachers of rural schools in the Yaroslavl region to work in inclusive classes: the possibility of mastering special defectological programs of different levels (higher education and master's degree); the possibility of obtaining additional professional education in the form of professional retraining or course improvement of qualifications; internships on the basis of leading inclusive educational organizations; participation in training events at various levels; activities as part of the problem group of the laboratory «Pedagogy of the rural school» of the Scientific Center of the Russian Academy of Education at the YaSPU named after K. D. Ushinsky, participation in implementing innovative projects at the municipal and regional levels.

Keywords: inclusive education, teacher training, rural school, students with disabilities.

Дети с ограниченными возможностями здоровья все чаще обучаются в инклюзивных классах, в том числе в сельских школах. Построение конструктивных образовательных отношений, способствующих удовлетворению особых потребностей детей, требует расширения функциональных обязанностей педагогов, изменения их профессионально значимых и личностных качеств. Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном, общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель)» [Педагогика

дополнительного ... , 2017, с. 7] также требует от педагога готовности и способности учить всех обучающихся без исключения вне зависимости от их способностей, уровня развития или ограничения здоровья. Из сказанного следует, что традиционных умений и навыков педагогам недостаточно.

Кроме того, следует обозначить ряд проблем сельских школ, препятствующих развитию инклюзии: незначительное количество обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) по отношению к нормативно развивающимся обучающимся не позволяет

организовать их обучение качественно; широкий спектр образовательных потребностей обучающихся с ОВЗ вызывает затруднения в проектировании инклюзивной образовательной среды; трудности прогнозирования наполняемости школ обучающимися с ОВЗ не позволяют планомерно и системно готовить педагогические кадры.

Вместе с тем для обеспечения доступного и качественного инклюзивного образования, компетентного включения детей с ОВЗ в общее образование, прежде всего, необходимо подготовить педагогов.

Методы исследования

Для решения задач исследования нами использовались теоретические методы: анализ источников, определений понятий, систематизация и обобщение полученных данных; эмпирические методы: наблюдение и изучение опыта.

Результаты исследования

Педагогической наукой накоплен значительный опыт исследования подготовки педагогов. Проблемы подготовки педагогов являлись предметом исследования отечественных и зарубежных ученых (С. В. Алехина, Н. В. Кузьмина, В. А. Сластенин, В. В. Хитрюк, J. Atkinson, M. Ainscow, C. Barnes и др.) [Алехина, 2013, с. 27; Кутепова, 2011, с. 82]. Подготовка педагогов рассматривается как комплекс знаний, умений, навыков и профессионально значимых личностных качеств (Б. С. Гершунский, Н. Ф.

Ильина, Н. В. Кузьмина, Л. М. Митина, В. А. Сластенин, А. В. Хуторской и др.); как развитие профессиональной компетентности (А. С. Сиротюк); как процесс развития личности (В. И. Блинов, А. Б. Леонова, Н. Н. Суртаева, В. Д. Шадриков и др.); как процесс развития профессиональной деятельности (Л. Н. Горбунова, А. Б. Леонова, Э. М. Никитин).

Подготовку педагогов сельских школ к работе в инклюзивном образовании мы понимаем как формирование следующих педагогических компетенций, необходимых для организации эффективного образовательного взаимодействия с разными обучающимися вне зависимости от их способностей, уровня развития или образовательных потребностей:

- знать и уметь выявлять психофизические особенности и закономерности развития обучающихся с ОВЗ, находящихся в условиях инклюзивного образования;
- отбирать оптимальные способы организации и проектирования инклюзивного образовательного процесса;
- реализовать педагогическое взаимодействие между участниками инклюзивного образования;
- создавать коррекционно-развивающую среду в условиях инклюзивного образования;
- проектировать собственное профессиональное образование по разным аспектам инклюзивного обучения, воспитания и развития.

В процессе исследования мы опирались на следующие подходы:

– системный подход (В. И. Андреев, С. И. Архангельский, В. П. Беспалько, И. В. Блауберг, Т. А. Ильина, Г. А. Бордовский, Н. В. Бордовская, Б. С. Гершунский, Е. И. Казакова, А. М. Новиков, В. М. Полонский, В. Е. Радионов, В. Д. Шадриков);

– социокультурный подход (Э. С. Маркарян, М. С. Каган, М. А. Розов, А. М. Цирульников, П. Сорokin, Т. Парсонс, М. В. Груздев, А. Д. Копытов, В. А. Ясвин и др.).

Анализ научных источников позволяет выделить приоритетные направления **подготовки педагогов к инклюзивному образованию**:

– нормативное, обеспечивающее знакомство педагогов с применением законодательных положений, определяющих право детей на образование с учетом индивидуальных возможностей и особых образовательных потребностей;

– мотивационно-ценностное, направленное на формирование ценностных ориентиров инклюзивного образования, применение принципов инклюзии в образовательной практике; построение толерантных образовательных отношений в инклюзивной среде;

– когнитивное, обеспечивающее педагогов специальными знаниями о многообразии особенностей развития детей с ОВЗ, специфике их адаптации и социализации;

– процессуально-технологическое, формирующее практические умения применения инклюзивных технологий и методик, адаптации учебного материала к особенностям и потребностям обучающихся с ОВЗ;

– профессионально-компетентностное, обеспечивающее оптимальное решение задач инклюзивного образования, взаимодействие в инклюзивном образовательном пространстве, развитие инклюзивной практики и определение механизмов обеспечения качества инклюзивного образования и др. [Подготовка будущих ... , 2018, с. 18].

Рассмотрим подготовку педагогов к работе в условиях инклюзии на примере Емишевской основной образовательной школы (ООШ) Тутаевского района Ярославской области, в которой на сегодняшний день обучаются 65 % детей с ОВЗ: дети с задержкой психического развития, с умственной отсталостью, с нарушением слуха, с нарушениями опорно-двигательного аппарата (ДЦП), с тяжелыми и множественными нарушениями развития.

Анализ профессиональных ресурсов школы, российского и зарубежного опыта формирования инклюзивных образовательных отношений позволил педагогическому коллективу спроектировать подготовку к деятельности в условиях инклюзии, которая включает

– обучение по программе выс-

шего профессионального образования по направлению «Специальное (дефектологическое) образование» (по профилям «Дошкольная дефектология», «Логопедия», «Олигофренопедагогика»), «Физическая культура для лиц с отклонениями в состоянии здоровья (адаптивная физическая культура)» (ЯГПУ им. К. Д. Ушинского); магистерские программы «Психолого-педагогическое обеспечение инклюзивного образования» и «Организация обучения детей с ограниченными возможностями здоровья» (ЯГПУ им. К. Д. Ушинского);

– обучение по программам дополнительного профессионального образования: профессиональной переподготовки «Специальное (дефектологическое) образование» (по профилям «Логопедия», «Олигофренопедагогика»), «Адаптивная физическая культура» (ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, ГАУ ДПО ЯО ИРО); курсового повышения квалификации: «Инклюзивное образование», «Создание условий для реализации адаптированных образовательных программ», «Реализация АООП для детей с ОВЗ и умственной отсталостью», «Внеурочная деятельность детей с ОВЗ», «Оценивание результатов освоения основных адаптированных общеобразовательных программ обучающимися с ОВЗ в условиях инклюзии», «Организация деятельности психолого-педагогического консилиума образовательного учреждения», «Особенности реабилитации и аби-

литации детей-инвалидов в условиях инклюзивного образования», «Педагогические технологии инклюзивного образования», «Содержание тьюторской деятельности по сопровождению обучающихся с ОВЗ» (ГАУ ДПО ЯО ИРО) и др.;

– участие в обучающих мероприятиях по проблемам инклюзивного образования, проводимых ГАУ ДПО ЯО ИРО, информационно-образовательным центром (ИОЦ) Тутаевского района;

– стажировку по теме «Особенности обучения детей с ОВЗ в условиях инклюзии» (ГАУ ДПО ЯО ИРО);

– деятельность в составе **лаборатории «Педагогика сельской школы»** НЦ РАО при ЯГПУ им. К. Д. Ушинского;

– деятельность в составе команд муниципальных и региональных инновационных площадок.

На сегодняшний день администрация Емишевской школы и 50 % педагогических работников имеют специальное дефектологическое образование по программам высшего образования или профессиональной переподготовки. 100 % педагогов прошли курсовое повышение квалификации по программам «Инклюзивное образование» и «Создание условий для реализации адаптированных образовательных программ», «Внеурочная деятельность детей с ОВЗ». Программы повышения квалификации «Оценивание результатов освоения основных адаптированных общеобразо-

вательных программ обучающимися с ОВЗ в условиях инклюзии» и «Организация деятельности психолого-педагогического консилиума образовательного учреждения» разработаны региональным Институтом развития образования по запросу педагогического коллектива школы.

Педагоги школы активно участвуют в обучающих семинарах («Создание безбарьерной и обучающей инклюзивной среды при реализации АОП ООО для детей с ограниченными возможностями здоровья» (ГАУ ДПО ЯО ИРО), «Использование цифровых образовательных ресурсов в работе учителя-логопеда, дефектолога» (ИОЦ), мастер-классах («Приемы коррекционно-развивающей работы на уроках», «Методика разработки СИПР» (ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, ГАУ ДПО ЯО ИРО), «круглых столов» в рамках Декады инклюзивного образования («Формирование опыта взаимодействия с ближайшим социальным окружением у школьников с ОВЗ», «Психолого-педагогическое сопровождение детей с особыми образовательными потребностями») и конференциях, проводимых лабораторией «Педагогика сельской школы» («Формирование психологически комфортной и безопасной образовательной среды в сельской школе»).

Стажировка по теме «Особенности обучения детей с ОВЗ в условиях инклюзии», организованная ГАУ ДПО ЯО ИРО на базе веду-

щих образовательных организаций Ярославской области, позволила педагогам Емишевской школы познакомиться с эффективными инклюзивными практиками в условиях реального образования (по включению в общее образование обучающихся с разной степенью нарушения слуха (ГОУ ЯО «Ярославская школа-интернат № 7»), обучающихся с тяжелыми и множественными нарушениями развития (ГОУ ЯО «Ярославская школа № 45), по включению разных категорий детей с ОВЗ в дошкольное образование (МДОУ № 109 г. Ярославля и др.) и разработать адаптированные образовательные программы (АОП) и адаптированные основные общеобразовательные программы (АООП), специальные индивидуальные программы развития (СИПР) для обучающихся школы.

В числе значимых компонентов подготовки педагогов к инклюзии – участие Емишевской школы в работе проблемной группы по направлению «Сопровождение обучающихся с ОВЗ» в составе **лаборатории «Педагогика сельской школы»** НЦ РАО при ЯГПУ им. К. Д. Ушинского.

В рамках работы проблемной группы для педагогов школы был проведен цикл мероприятий (методические семинары, педагогические советы, деловые игры, мастер-классы, мозговой штурм, создание ситуаций успеха, игровое проектирование, визуализация и

др.) под общей тематикой «Сопровождение детей с ограниченными возможностями здоровья», в процессе которых педагоги выполняли проекты, способствующие формированию толерантного отношения к обучающимся с проблемами здоровья, расширению знаний о психофизических особенностях, особых образовательных потребностях и специальных условиях, необходимых для освоения программы общего образования отдельными категориями обучающихся с ОВЗ; разрабатывали проекты адаптированных рабочих программ (по предметам и курсам внеурочной деятельности), проекты инклюзивных уроков и занятий; решали педагогические ситуации по проектированию индивидуального образовательного маршрута обучающегося с ОВЗ на основе рекомендаций ПМПК, направленные на включение его в инклюзивный класс.

Деятельность в статусе муниципальной инновационной площадки позволила Емишевской ООШ реализовать проект по теме «Обеспечение введения и реализации ФГОС начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (задержкой психического развития) и обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)». Участие в проекте способствовало формированию у педагогов компетенций по проектированию локальных актов (разработано 74 документа), инклюзивных

уроков и занятий, командной работы и взаимодействия с проектными командами других сельских образовательных организаций Тутаевского района. Практико-ориентированный семинар «Командное проектирование образовательного маршрута обучающегося с ЗПР» позволил педагогическому коллективу познакомиться с теоретическими основами разработки и реализации АООП и рабочих программ по предметам, особенностями оценивания достижения планируемых результатов обучающимися с задержкой психического развития, формированием универсальных учебных действий, использованием инклюзивных практик на уроках.

Реализация регионального инновационного проекта по теме «Инструменты формирующего оценивания в рамках инклюзивного образования», разработанного Емишевской ООШ, способствовала обогащению педагогического коллектива теоретическими основами формирующего оценивания в рамках реализации АООП. Использование технологий фокус-групповой работы и развития критического мышления в процессе проведения мастер-класса «Теория и практика формирующего оценивания в рамках инклюзивного образования» позволило педагогам познакомиться с современной оценкой образовательных достижений обучающихся с ОВЗ, системой оценки достижения обучающимися с легкой

умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), планируемыми результатами освоения АООП, оцениванием предметных результатов, формированием базовых учебных действий, использованием техник формирующего оценивания на уроках [Технологии педагогической ... , 2017, с. 5].

Педагоги школы ежегодно участвуют в Декаде инклюзивного образования (ГАУ ДПО ЯО ИРО). Назовем тематику выступлений: «Развитие коммуникативного поведения детей с ОВЗ»; «Формирование опыта взаимодействия с ближайшим социальным окружением у школьников с ОВЗ»; «Психолого-педагогическое сопровождение детей с особыми образовательными потребностями»; «Контроль качества образования обучающихся с ОВЗ в условиях инклюзии»; «Тьюторское сопровождение обучающихся с РАС» и др.

Заключение

Опыт Емишевской школы по подготовке педагогов позволил ей получить статус базовой площадки ГАУ ДПО ЯО ИРО и обеспечивать стажировку педагогов муниципального района и региона по теме «Психолого-педагогическое сопровождение детей в соответствии с требованиями ФГОС начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и ФГОС образования обу-

чающихся с интеллектуальными нарушениями».

Представленная система подготовки к работе в условиях инклюзивного образования разработана с учетом требований профессионального стандарта педагога и направлена на подготовку педагога сельской школы, способного осуществлять индивидуализацию обучения, реализовывать продуктивное сотрудничество с родителями и специалистами службы сопровождения, организовывать принимающую и понимающую инклюзивную среду, обеспечивающую социальное и познавательное развитие детей с ОВЗ.

Установлено, что важными элементами подготовки являются специальное дефектологическое образование, персонифицированное повышение квалификации, непрерывный характер повышения профессиональной компетентности педагогов, многоаспектность содержания подготовки, разный формат подготовки. Основой может стать повышение квалификации, которое позволяет существенно дополнить сформированные ранее компетенции, определить направления последующего профессионального развития, преодолеть когнитивный диссонанс, вызванный трудностями в работе в условиях инклюзивного образования.

Библиографический список

1. Алехина С. В. Подготовка педагогических кадров для инклюзивного образования // Педагогический журнал Башкортостана. 2013. № 1(44). С. 26-32.
2. Захарова С. И. Проблема готовности педагогов к работе в условиях инклюзивного образования // Молодой ученый. 2020. № 43 (333). С. 100-101.
3. Инклюзивное образование: результаты, опыт и перспективы : сборник материалов III Международной научно-практической конференции / под ред. С. В. Алехиной. Москва : МГППУ, 2015. 528 с.
4. Карынбаева О. В. Изучение готовности педагогов к работе в условиях интегрированного обучения детей с ограниченными возможностями здоровья // Специальное образование. 2014. № 2. С. 100-106.
5. Комлева Г. М. Интеграция, инклюзия: плюсы и минусы. URL: <http://www.otoskop.ru/rus/2009/12/integraciya-inklyuziya-plyusy-i-minusy> (Дата обращения: 25.05.2021)
6. Кутепова Е. Н. К вопросу подготовки специалистов для реализации инклюзивной практики в системе образования // Инклюзивное образование: методология, практика, технология : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Москва : Моск. гор. психол.-пед. ун-т, 2011. С. 218.
7. Методика непрерывного профессионального развития кадров сферы дополнительного образования детей : учебное пособие / под науч. ред. А. В. Золотаревой. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Юрайт, 2017. 315 с.
8. Педагогика дополнительного образования. Психолого-педагогическое сопровождение детей : учебник для академического бакалавриата / ред. Л. В. Байбородова. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Юрайт, 2017. 413 с.
9. Подготовка будущих педагогов к воспитательной деятельности / Л. В. Байбородова, М. В. Груздев, И. Г. Харисова // Ярославский педагогический вестник. 2018. № 2. С. 17-25.
10. Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном, общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель)» утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от «18» октября 2013 г. № 544н. URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.001.pdf> (Дата обращения: 23.05.2021).
11. Развитие инклюзивного образования в Москве : коллективная монография / Ю. А. Афанасьева и др. Москва : Логомаг, 2014. 168 с.
12. Слостенин В. А. Введение в педагогическую аксиологию : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. А. Слостенин, Г. И. Чижакова. Москва : Издательский центр «Академия», 2003. 192 с.
13. Теория обучения и воспитания, педагогические технологии : учебник и практикум для академического бакалавриата / отв. ред. Л. В. Байбородова. 3-е изд., испр. и доп. Москва : Юрайт, 2017. 192 с.
14. Технологии педагогической деятельности. Часть 1. Образовательные технологии : учебное пособие / под общ. ред. А. П. Чернявской, Л. В. Байбородовой. Ярославль : Изд-во ЯГПУ им. К. Д. Ушинского, 2017. 311 с.
15. Хитрюк В. В. Готовность педагогов к работе в условиях инклюзивного об-

разования // Вестник Чувашского государственного педагогического университета имени И. Я. Яковлева. 2013. № 3 (79). С. 189-194.

16. Booth T., Rustemier S., & Smith R. Developing Inclusive Cultures, Policies & Practices in Tower Hamlets: Accounts from schools, London: Tower Hamlets, 2003. LEA www.192.com/atoz/people/booth/adam/.

17. Conole G., Crewe E., Oliver M. & Harvey J. A toolkit for supporting evaluation // The Association for Learning Technology Journal. 2001. Vol. 9(1). Pp. 38-49.

18. Makoele T. Pedagogy of Inclusion: A Quest for Inclusive Teaching and Learning // Mediterranean Journal of Social Sciences. September 2014. Vol 5 № 20. pp. 1259-1267.

19. Overton T. Assessing Learners with special needs: An applied approach (7th ed.). New York : Pearson/Merrill/PrenticeHall, 2012.

Reference list

1. Alehina S. V. Podgotovka pedagogicheskikh kadrov dlja inkljuzivnogo obrazovanija = Teacher training for inclusive education // Pedagogicheskij zhurnal Bashkortostana. 2013. № 1(44). S. 26-32.

2. Zaharova S. I. Problema gotovnosti pedagogov k rabote v uslovijah inkljuzivnogo obrazovanija = The problem of teacher readiness for work in an inclusive education // Molodoj uchenyj. 2020. № 43 (333). S. 100-101.

3. Inkljuzivnoe obrazovanie: rezul'taty, opyt i perspektivy = Inclusive education: results, experiences and perspectives : sbornik materialov III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii / pod red. S. V. Alehinoj. Moskva : MGPPU, 2015. 528 s.

4. Karynbaeva O. V. Izuchenie gotovnosti pedagogov k rabote v uslovijah integrirovannogo obuchenija detej s ogranichennymi vozmozhnostjami zdorov'ja = Study of teachers' readiness to work in conditions of integrated education of children with disabilities // Special'noe obrazovanie. 2014. № 2. S. 100-106.

5. Komleva G. M. Integracija, inkljuzija: pljusy i minusy = Integration, inclusion: pros and cons. URL: <http://www.otoskop.ru/rus/2009/12/integraciya-inklyuziya-plyusy-i-minusy> (Data obrashhenija: 25.05.2021)

6. Kutepova E. N. K voprosu podgotovki specialistov dlja realizacii inkljuzivnoj praktiki v sisteme obrazovanija = To train professionals to implement inclusive practices in the education system // Inkljuzivnoe obrazovanie: metodologija, praktika, tehnologija : materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Moskva : Mosk. gor. psihol.-ped. un-t, 2011. S. 218.

7. Metodika nepreryvnogo professional'nogo razvitija kadrov sfery dopolnitel'nogo obrazovanija detej = Methodology of continuing professional development of personnel in the field of additional education of children : uchebnoe posobie / pod nauch. red. A. V. Zolotarevoj. 2-e izd., ispr. i dop. Moskva : Jurajt, 2017. 315 s.

8. Pedagogika dopolnitel'nogo obrazovanija. Psihologo-pedagogicheskoe soprovodzenie detej = Pedagogy of additional education. Psychological and pedagogical support for children : uchebnik dlja akademicheskogo bakalavriata / red. L. V. Bajborodova. 2-e izd., ispr. i dop. Moskva : Jurajt, 2017. 413 s.

9. Podgotovka budushhih pedagogov k vospitatel'noj dejatel'nosti = Preparation of future teachers for educational activities / L. V. Bajborodova, M. V. Gruzdev, I. G. Hari-

sova // Jaroslavskij pedagogičeskij vestnik. 2018. № 2. S. 17-25.

10. Professional'nyj standart «Pedagog (pedagogičeskaja dejatel'nost' v doškol'nom, nachal'nom, obšhem, osnovnom obšhem, srednem obšhem obrazovanii) (vospitatel', učitel')» utverzhen prikazom Ministerstva truda i social'noj zashhity Rossijskoj Federacii ot «18» oktjabrja 2013 g. № 544n = The professional standard «The teacher (pedagogical activity in the preschool, primary, general, main general, secondary general education) (the tutor, the teacher)» is approved by the order of the Ministry of Labour and Social Protection of the Russian Federation dated from October «18», 2013 № 544n. URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.001.pdf> (Data obrashhenija: 23.05.2021).

11. Razvitie inkljuzivnogo obrazovanija v Moskve = Development of inclusive education in Moscow : kollektivnaja monografija / Ju. A. Afanas'eva i dr. Moskva : Logomag, 2014. 168 s.

12. Slastenin V. A. Vvedenie v pedagogičeskiju aksiologiju = Introduction to pedagogical axiology : ucheb. posobie dlja stud. vyssh. ped. ucheb. zavedenij / V. A. Slastenin, G. I. Chizhakova. Moskva : Izdatel'skij centr «Akademija», 2003. 192 s.

13. Teorija obuchenija i vospitanija, pedagogičeskie tehnologii = Theory of learning and education, pedagogical technologies : uchebnik i praktikum dlja akademičeskogo bakalavriata / otv. red. L. V. Bajborodova. 3-e izd., ispr. i dop. Moskva : Jurajt, 2017. 192 s.

14. Tehnologii pedagogičeskoj dejatel'nosti. Čast' 1. Obrazovatel'nye tehnologii = Technologies of pedagogical activity. Part 1. Educational technologies : uchebnoe posobie / pod obshh. red. A. P. Černjavskoj, L. V. Bajborodovoj. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU im. K. D. Ushinskogo, 2017. 311 s.

15. Hitrjuk V. V. Gotovnost' pedagogov k rabote v uslovijah inkljuzivnogo obrazovanija = Teachers' readiness to work in inclusive education // Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogičeskogo universiteta imeni I. Ja. Jakovleva. 2013. № 3 (79). S. 189-194.

16. Booth T., Rustemier S., & Smith R. Developing Inclusive Cultures, Policies & Practices in Tower Hamlets: Accounts from schools, London: Tower Hamlets, 2003. LEA www.192.com/atoz/people/booth/adam/.

17. Conole G., Crewe E., Oliver M. & Harvey J. A toolkit for supporting evaluation // The Association for Learning Technology Journal. 2001. Vol. 9(1). Pp. 38-49.

18. Makoelle T. Pedagogy of Inclusion: A Quest for Inclusive Teaching and Learning // Mediterranean Journal of Social Sciences. September 2014. Vol 5 № 20. pp. 1259-1267.

19. Overton T. Assessing Learners with special needs: An applied approach (7th ed.). New York : Pearson/Merrill/PrenticeHall, 2012.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Белкина Вера Валентиновна – кандидат педагогических наук, доцент, декан факультета социального управления ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского». 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1. E-mail: verabelkina@mail.ru

Береснева Лариса Николаевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет». 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36. E-mail: kirovlara@mail.ru

Бобылева Надежда Игоревна – кандидат биологических наук, доцент центра образовательного менеджмента ГАУ ДПО Ярославской области «Институт развития образования». 150014, г. Ярославль, ул. Богдановича, д. 16. E-mail: n.bobyleva@mail.ru

Быкова Светлана Станиславовна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет». 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36. E-mail: vetabykova@mail.ru

Гущина Татьяна Николаевна – доктор педагогических наук, профессор кафедры социальной педагогики и организации работы с молодежью ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского». 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1. E-mail: gushina2008@yandex.ru

Ефлова Зинаида Борисовна – кандидат педагогических наук, исполнительный директор Ассоциации сельских школ Республики Карелия; Старший методист МАУ ДПО Петрозаводского городского округа «Центр развития образования». 185001, Республика Карелия, г. Петрозаводск, Краснофлотская ул., д. 31. E-mail: zeflova@onego.ru

Жаворонкова Лилия Викторовна – директор ГОУ ЯО «Ярославская школа-интернат № 7». 150054, г. Ярославль, ул. Чехова, д. 4. E-mail: l_zhavoronkova@mail.ru

Коршунова Ольга Витальевна – доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет». 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36. E-mail: okorchun@mail.ru

Лукина Антонида Константиновна – кандидат философских наук, доцент, заведующая кафедрой общей и социальной педагогики ФГАОУ ВО «Сибирский Федеральный университет». 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79. E-mail: antonida_lukina@mail.ru

Помелов Владимир Борисович – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет». 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36. E-mail: vladimirpomelov@mail.ru

Пополитова Ольга Витальевна – кандидат педагогических наук, заведующая кафедрой гуманитарных дисциплин ГАУ ДПО ЯО «Институт развития образования». 150014, г. Ярославль, ул. Богдановича, д. 16. E-mail: popolitova@rambler.ru

Сальникова Юлия Николаевна – кандидат педагогических наук, доцент ГОАУ ЯО «Институт развития образования». 150014, г. Ярославль, ул. Богдановича, д. 16. E-mail: jultik2004@mail.ru

Селиванова Ольга Геннадьевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет». 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36. E-mail: selivanog@mail.ru

Харисова Инга Геннадьевна – кандидат педагогических наук, доцент, начальник учебно-методического управления ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского». 150000, г. Ярославль, Республиканская ул., д. 108/1. E-mail: i.kharisova@yspu.org

Шеромова Татьяна Сергеевна – учитель МБОУ СШ № 56, аспирант ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет». 610016, г. Киров, Октябрьский пр-т, д. 21. E-mail: stesher@yandex.ru

Шобонов Николай Александрович – доктор педагогических наук, доцент кафедры экономики и права Павловского филиала ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского». 606100, Нижегородская область, г. Павлово, ул. Шмидта, д. 7. E-mail: shobonov_n@mail.ru

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Belkina Vera Valetinovna – candidate of pedagogical sciences, associate professor, dean of the faculty of social management, FSBEI HE «Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky». 150000, Yaroslavl, Respublikanskaya St., 108/1. E-mail: verabelkina@mail.ru

Beresneva Larisa Nikolaevna – candidate of pedagogical sciences, associate professor of the pedagogy department, FSBEI HE «Vyatka State University». 610000, Kirov, Moskovskaya St., 36. E-mail: kirovlara@mail.ru

Bobyleva Nadezhda Igorevna – candidate of biological sciences, associate professor of the Center for Educational Management, SAI APE of the Yaroslavl Region «Institute for Education Development». 150014, Yaroslavl, Bogdanovich St., 16. E-mail: n.bobyleva@mail.ru

Bykova Svetlana Stanislavovna – candidate of pedagogical sciences, associate professor of the pedagogy department, FSBEI HE «Vyatka State University». 610000, Kirov, Moskovskaya St., 36. E-mail: vetabykova@mail.ru

Gushchina Tatiyana Nikolaevna – doctor of pedagogical sciences, professor of the department of social pedagogy and organization of work with youth, FSBEI HE «Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky». 150000, Yaroslavl, Respublikanskaya St., 108/1. E-mail: gushina2008@yandex.ru

Eflova Zinaida Borisovna – candidate of pedagogical sciences, executive director of the Association of Rural Schools of the Republic of Karelia; senior methodologist of MAI APE of the Petrozavodsk urban district «Center for Education Development». 185001, Republic of Karelia, Petrozavodsk, Krasnoflotskaya St., 31. E-mail: zeflova@onego.ru

Zhavoronkova Liliya Viktorovna – director of SEI YaR «Yaroslavl Boarding School № 7». 150054, Yaroslavl, Chekhov St., 4. E-mail: l_zhavoronkova@mail.ru

Korshunova Olga Vitalievna – doctor of pedagogical sciences, associate professor, professor of the pedagogy department, FSBEI HE «Vyatka State University». 610000, Kirov, Moskovskaya St., 36. E-mail: okorchun@mail.ru

Lukina Antonida Konstantinovna – candidate of philosophical sciences, associate professor, head of the department of general and social pedagogy, FSAEI HE «Siberian Federal University». 660041, Krasnoyarsk, Svobodny Ave., 79. E-mail: antonida_lukina@mail.ru

Pomelov Vladimir Borisovich – doctor of pedagogical sciences, professor of the pedagogy department, FSBEI HE «Vyatka State University». 610,000, Kirov, Moskovskaya St., 36. E-mail: vladimirpomelov@mail.ru

Popolitova Olga Vitalievna – candidate of pedagogical sciences, head of the department of humanities, SAI APE of the Yaroslavl Region «Institute for Education Development». 150014, Yaroslavl, Bogdanovich St., 16. E-mail: popolitova@rambler.ru

Salnikova Yulia Nikolaevna – candidate of pedagogical sciences, associate professor, SAI APE of the Yaroslavl Region «Institute for Education Development». 150014, Yaroslavl, Bogdanovich St., 16. E-mail: jultik2004@mail.ru

Selivanova Olga Gennadievna – candidate of pedagogical sciences, associate professor of the pedagogy department, FSBEI HE «Vyatka State University». 610000, Kirov, Moskovskaya St., 36. E-mail: selivanog@mail.ru

Kharisova Inga Gennadievna – candidate of pedagogical sciences, associate professor, head of the educational and methodological department, FSBEI HE «Yaroslavl State Pedagogical University named after K. D. Ushinsky». 150000, Yaroslavl, Respublikanskaya St., 108/1. E-mail: i.kharisova@yspu.org

Sheromova Tatiyana Sergeevna – teacher of MBEI School № 56, post-graduate student, FSBEI HE «Vyatka State University». 610016, Kirov, Oktyabrsky Ave., 21. E-mail: stesher@yandex.ru

Shobonov Nikolai Aleksandrovich – doctor of pedagogical sciences, associate professor of the department of economics and law, the Pavlovsk Office of FSAEI HE «National Research Nizhny Novgorod State University named after N. I. Lobachevsky». 606100, Nizhny Novgorod region, Pavlovo, Schmidt St., 7. E-mail: shobonov_n@mail.ru

УСЛОВИЯ ПУБЛИКАЦИИ СТАТЬИ В НАУЧНОМ ЖУРНАЛЕ И ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ

Компьютерный набор рукописи статьи, предназначенной для публикации в научном журнале, на русском или английском языках должен строго соответствовать следующим требованиям:

1. Одна страница текста формата А4 должна содержать не более 1 900 знаков с учетом пробелов.

2. Поля: верхнее – 2 см, нижнее – 2 см, левое – 2,5 см, правое – 1,5 см; от края до колонтитула: верхнего – 2 см, нижнего – 2 см; абзацный отступ – 1,0; гарнитура Times New Roman; кегль 14; интервал 1,5.

3. Электронный вариант статьи выполняется в текстовом редакторе Microsoft Word и сохраняется с расширением doc.

4. Рукопись должна быть выполнена в соответствии со следующими критериями:

4.1. Индекс УДК.

4.2. Отрасль науки и шифр специальности, по которым написана статья (13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования, 13.00.02 – Теория и методика обучения и воспитания, 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования).

4.3. Сведения об авторе: Ф. И. О. автора (в том числе и в транслитерированном виде); регистрационный номер автора в базе ORCID, контактный мобильный телефон, e-mail; ученая степень и звание, место работы (полное официальное название организации) и должность, адрес организации с индексом.

4.4. Название статьи на русском и английском языках.

4.5. Аннотация

– должна быть написана на русском и английском языках;

– должна содержать описание основных целей и задач исследования; в общих чертах, без углубления в детали, описывать ход проведения исследования;

– содержать описание наиболее значимых результатов исследования с указанием на их важность;

– в аннотации не должно быть ссылок на литературу и специальных аббревиатур; не должны повторяться сведения, содержащиеся в заглавии;

– в тексте аннотации следует употреблять значимые слова и словосочетания из основного текста статьи;

– текст должен соответствовать всем нормам и правилам соответствующего языка и не содержать стилистических, грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок;

– объем каждой аннотации должен составлять от 200 до 250 слов.

4.6. Ключевые слова – не менее 7 и не более 12 (на русском и английском языках).

4.7. Идентификационный номер автора в ORCID.

4.8. Текст статьи.

4.9. Библиографический список (источники располагаются в алфавитном порядке).

Библиографические ссылки на использованные источники необходимо указывать в тексте заключенными в квадратные скобки (например, [Карасик, 2002, с. 231] (страницы указываются при цитировании!); [Интерпретационные характеристики ... , 1999, с. 56]; [Шаховский, 2008; Шейгал, 2007]). Библиографический список должен быть оформлен по ГОСТу Р 7.0.100-2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» сплошной нумерацией, 14 кеглем, через 1,5 интервала и размещен после текста статьи. Каждый источник, указанный в списке литературы, должен иметь ссылку в тексте. Редакция будет отдавать приоритет статьям, соответствующим следующим условиям: количество ссылок должно содержать не менее 25 наименований, не менее 20 источников за

последние 3 года. Ссылки на свои работы – 10 %. Ссылки на источники на иностранном языке – не менее 50 % – приветствуются. Во всех источниках должны быть указаны год выпуска, город и издательство, кол-во страниц.

5. Примечания и постраничные сноски в статье не допускаются!

6. Таблицы, схемы, диаграммы, гистограммы должны быть оформлены в контрастной шкале серого цвета. Для рисунков используется gif-формат. Редакция не улучшает качества рисунков и не производит исправления ошибок, допущенных в рисунке. Каждый рисунок, таблица, схема должны иметь порядковый номер, название и объяснение всех условных обозначений. Все графы в таблицах должны быть озаглавлены. При обнаружении ошибок в рисунке, схеме, таблице редакция оставляет за собой право на удаление рисунка и текста, имеющего к нему отношение. Под таблицами и рисунками необходимо указывать источник, из которого взят рисунок или таблица (например: автор, книга, журнал и т. д.).

7. Единицы измерения приводятся в соответствии с международной системой единиц (СИ).

8. Если статья написана на основе эксперимента, то ее необходимо оформить следующим образом:

- введение;
- обзор литературы;
- методы исследования;
- результаты и дискуссия;
- заключение;
- благодарности;

Рукопись, предназначенная для публикации, будет принята к рассмотрению редакцией только в случае получения по почте заполненного и подписанного лицензи-

онного соглашения в двух экземплярах (форма размещена на сайте).

Объем статьи должен составлять не менее 10 страниц и не превышать 20 страниц текста формата А4, набранного в соответствии с вышеупомянутыми требованиями.

Если присланные материалы не отвечают хотя бы одному из вышеперечисленных требований, а также в том случае, если файл статьи заражен компьютерным вирусом, редакция не будет рассматривать статью к публикации.

Статья в журнал проходит рецензирование и получает рекомендацию двух членов редакционной коллегии и передается с рецензиями редактору журнала для включения статьи в номер журнала, содержание которого утверждается на редколлегии. Редакция оставляет за собой право отправлять рукописи статей на независимую экспертизу.

При наличии серьезных замечаний по статье в рецензии статья будет отклонена и автору будет рекомендовано доработать статью в соответствии с замечаниями рецензента.

Авторский экземпляр журнала автор получает по почте согласно оформленной подписке. Оформить подписку можно от одного номера журнала в год.

Статья, одобренная и рекомендованная рецензентом журнала, может быть опубликована в течение года.

Аспиранту для публикации статьи без подписки на журнал необходимо предоставить редактору журнала

- справку из отдела аспирантуры;
- выписку из решения кафедры или иного структурного подразделения о необходимости публикации статьи, заверенную организацией;
- отзыв научного руководителя на статью, заверенный его организацией.

CONDITIONS OF PUBLICATION OF THE ARTICLE IN THE SCIENTIFIC JOURNAL AND REQUIREMENTS FOR MANUSCRIPTS

1. The articles are sent to the editorial board in electronic and printed forms (1 copy).

2. Requirements for typography:

- 1 page of A4 format must contain no more than 1900 symbols including spaces;

- margins: upper – 2 cm, lower – 2 cm, left – 2,5 cm, right – 1,5 cm; from the edge to the catch letters: upper – 2 cm, lower – 2 cm; paragraph indent – 1,0;

- font type Times New Roman; type size 14; line spacing 1,5.

3. The electronic version of the article is written using word processor Microsoft Word and is saved in format.doc.

4. Requirements for the manuscript:

4.1. UDC index.

4.2. The field of science and the specialty code of the article.

4.3. Information about the author:

- surname, first name, patronymic name (if applicable);

- address with postcode;

- contact phone number;

- e-mail;

- scientific degree and status;

- job title;

- place of work (with legal address and postcode).

4.4 Title of the article, abstract, keywords in Russian and in English.

4.5. Summary of the article – minimum 150 words.

4.6. Keywords – 12.

4.7. The text of the article.

4.8. Bibliography (in alphabetical order).

5. Bibliography references to the sources used and commentaries must be given in the text in square brackets, the bibliography and commentaries must be done in accordance with the 7.0.100-2018. «Bibliographic Record. Bibliographic Description. General Requirements and Rules» (example can be found at <http://vv.yspu.org/>).

6. Tables, schemes, diagrams must be black and white, without colour background, cross-hatching is acceptable.

Typography of Tables and Pictures:

- each picture must be numbered and have a caption. Captions must not be part of the picture;

- pictures must be grouped (i. e. they must not «fall apart» when moved or formatted);

- pictures and tables the size of which requires landscape layout must be avoided;

- captions and symbols on graphs and drawings must be clear and easy to read;

- the text of the article must contain references to the tables, pictures and graphs.

The editorial staff do not improve the quality of pictures and drawings, do not correct the mistakes made in them. Every picture, table or scheme must be numbered, have a title and explanation of all symbols. All columns in the table must be entitled. If there is a mistake in the picture, scheme or table, the editorial board has the right to delete the picture and the relevant text.

7. The following materials should be attached to the manuscript ready for publication:

- 2 copies of completed and signed author's contract.

- An envelope with stamps in order to send one copy of the contract back to the author.

8. The size of the article must not exceed ten A4 pages of the text typed according to the abovementioned requirements.

9. If the submitted materials do not meet at least one of the abovementioned requirements and in case the file contains a computer virus, the editorial board will not consider the article for publication.

10. The submitted article undergoes reviewing, gets recommendation of two members of the editorial board of «Pedagogy of rural school» and then is given to the editor to be included into the issue of the journal the content of which is approved by the editorial board.

The editorial board has the right to subject the article to an independent expertise.

Педагогика сельской школы

Pedagogy of rural school

Научный журнал

2021 – № 2 (8)

Главный редактор
Людмила Васильевна Байбородова

Ответственный редактор – С. А. Сосновцева
Макет и литературная редакция – М. А. Кротова

Текст на иностранном языке печатается в авторской редакции
Перевод на английский язык – Л. В. Мишенькина

Объем 18 п. л., 9,27 уч.-изд. л. Формат 70×100/16.
Заказ № 135. Тираж 500 экз.

Дата выхода в свет: 28 июля 2021 г.
Цена свободная

Издатель ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (РиО ЯГПУ)
150000, г. Ярославль, Республиканская ул., 108/1

Отпечатано в типографии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет им. К. Д. Ушинского»
Адрес типографии: 150000, г. Ярославль, Которосльская наб., 44