

Рекомендации по написанию сочинения по истории

Уважаемые учителя истории, коллеги!

Задание 25 - одно из самых дорогих, но и самых трудных заданий части 2 КИМ ЕГЭ по истории. Разработчики определяют жанр задания 25 как историческое сочинение, но это скорее рассуждение по заданной тематике в свободной композиции, которое, однако, оценивается в жестких рамках критериев, структурированных в шесть самостоятельных блоков К1-К6.

В демоверсии 2021 года представлены две различные модели написания исторического сочинения:

- модель 1. Сочинение об одном из исторических процессов. **Надо все время иметь в виду, что отправная точка для написания сочинения – выбранный процесс;**

- модель 2. Сочинение об одном из исторических деятелей. **Отправная точка для написания сочинения – личность.**

Обе модели будут включены в экзаменационные варианты ЕГЭ 2021 года. В одном варианте - одна модель: или модель 1, или модель 2, какая кому достанется. Требования по написанию исторического сочинения в этих моделях в чем-то схожи, но есть и отличия. Рассмотрим критериальную базу оценивания сочинений каждой модели, т.к. при написании сочинения и при его оценивании следование критериям является обязательным условием.

Модель №1

Выпускнику необходимо написать историческое сочинение об ОДНОМ из исторических процессов.

Это могут быть, например:

- 1) борьба Древнерусского государства с кочевниками;
 - 2) внешняя политика России в 1689–1725 гг.;
 - 3) Гражданская война в России после прихода большевиков к власти;
- или иное ...

К1. Максимальное оценивание - два балла. 2 балла выставляется за указание **не менее двух значимых событий (явлений, процессов)**, произошедших в рамках выбранного процесса в котором участвовала личность. За правильное указание одного события выставляется 1 балл.

Особенности написания или оценивания той части сочинения, которая относится к критерию К1:

- если в сочинении помимо правильных, ошибочно указаны события (процессы, явления) не относящиеся к выбранному им периоду, их не учитывают, но баллы, выставленные за правильно указанные события (явления, процессы), не аннулируются;

- при выборе процесса «внешняя политика России в 1689–1725 гг.» выпускнику достаточно указать Северную войну (или любое сражение, произошедшее в ходе Северной войны) и например, Азовские походы, но можно указать сам процесс и любое событие внутри этого процесса например, назвать Северную войну и Полтавскую битву, чтобы получить по критерию К1 два балла;

- в сочинении не требуется показывать связь событий (явлений, процессов) между собой. Но, если среди указанных событий называются те, которые с этим процессом связаны лишь косвенно, то принимаются они только в том случае, если в сочинении

объяснена их связь с выбранным процессом. В методических рекомендациях И.А. Артасов¹ приводит примеры, когда в сочинениях при выборе процесса «внешняя политика России в 1689-1725 гг.» пишут о введении рекрутской повинности или участии государства в строительстве металлургических заводов на Урале, то эти положения не принимаются, если в работе нет объяснения связи между событиями и (явлениями, процессами) и внешней политикой России. Но, если экзаменуемый написал о поражении русской армии под Нарвой в 1700 г. и связал это событие с осознанием Петром I необходимости ускорения реформы армии и создания собственной металлургической промышленности, то данные события (процессы) будут приняты как часть ответа.

В случае, когда исторические события (явления, процессы) не указаны или все указанные исторические события (явления, процессы) не относятся к выбранному процессу, ответ оценивается 0 баллов и по каждому из критериев К1-К6 выставляется 0 баллов.

К2. Написание и оценивание, отвечающее требованиям этого критериального блока, представляет значительные трудности, как для экзаменуемого, так и для экспертов. Для того, чтобы эксперты выставили два максимальных балла по критерию К2, в ответе должны быть названы два исторических деятеля и роли (конкретные действия) обоих в названных в сочинении событиях (явлениях, процессах).

Особенности написания или оценивания той части сочинения, которая относится к критерию К2:

- Представленные в задании процессы могут быть длительными по времени и продолжаться десятилетия, даже века. Например, «Борьба древнерусского государства с кочевниками в X – первой половине XII века». Это означает, что исторические деятели указанные в сочинении, могут не быть современниками, а участвовать в данном процессе в разное время. Например, киевские князя Святослав Игоревич (X век) и Владимир Мономах (XI-XII века);
- в сочинении наряду с историческими деятелями российской истории могут быть представлены исторические деятели других государств. Процесс «Внешняя политика России в 1689-1725 гг.», менее длительный по времени, но в нем можно выделить такое направление как, стремление России обрести выход к Балтийскому морю, военное противостояние России и Швеции с оценкой деятельности Карла XII и Петра I в этом конфликте;
- согласно критериям оценивания для характеристики роли каждой названной в сочинении исторической личности достаточно указать по одному конкретному действию, в значительной степени повлиявшему на ход или результат события (явления, процесса), произошедшего в рамках выбранного процесса;
- в методических рекомендациях И.А. Артасова, подчеркивается, что конкретные действия – это осмысленные волевые усилия, которые всегда носят единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности историческим деятелем. Специфика науки и культуры позволяет считать конкретными действиями создание произведений литературы, живописи, музыки, научные открытия: *«митрополит Иларион написал “Слово о законе и благодати”», «А.И. Солженицын написал повесть “Один день Ивана Денисовича”», «М.М. Сперанский написал “Введение к уложению государственных законов”», «Ползунов разработал первый в России проект парового двигателя. По*

¹ Артасов И.А. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2021 года. https://docviewer.yandex.ru/view/193727953/?*=eVDydyf%2B4wCEb5UzfIWHIJV8fO17InVybCl6InlhLWJyb3d:Z

критерию К2 засчитывается участие деятелей науки и культуры, даже когда открытия или произведения культуры были результатом коллективных действий. Например засчитывается «А.Д. Сахаров – один из создателей первой водородной бомбы»;

- в рекомендациях приводятся примеры, когда конкретные действия могут быть зачтены только при условии прописывания исторического контекста, в котором действовала личность. Формулировки:

- Н.С. Хрущев выступил на XX съезде КПСС;

- И.В. Сталин издал приказ № 227 - должны быть дополнены историческим контекстом, который сопровождал данные действия и дано разъяснение как повлияли эти действия на ход или результат указанных событий (явлений, процессов). Положение «Пётр I издал указ о единонаследии», не засчитывается, если в сочинении не указано в каком событии (процессе) Пётр I сыграл роль этим своим действием (например, в формировании российского дворянства как единого сословия). Не будет засчитано предложение «Пётр I издал указ о единонаследии, чем значительно укрепил российскую экономику» Доказательства данной точки зрения не представлены. Не засчитывается и следующее положение; «Пётр I инициировал широкий спектр экономических, социальных, политических, административных, образовательных и военных реформ, положивших конец господству традиционализма в России». Ни в одном из указанных преобразований не прописаны конкретные действия Петра I. По той же причине не оцениваются Князь Василий III «решил присоединить Псков и присоединил его в 1510 г.», Николай Милютин «лично разработал проект отмены крепостного права», Столыпин «хотел», Павел I «ненавидел» и т.д.;

- 2020 г. появились **формулировки, акцентирующие внимание на оценочных и мыслительных действиях**, которые в итоге все-таки приводили к конкретным поступкам исторического героя, но при этом создавали экспертам трудности при оценивании ввиду недостаточной детализации исторического контекста:

«Николай II оценил ситуацию в стране, подумал над дальнейшим развитием событий и издал указ 17 октября 1905 г.».

К3. В историческом сочинении должно быть указано не менее двух причинно-следственных связей.

- При указании причинно-следственных связей могут быть использованы не только причины, но и предпосылки событий (явлений, процессов) и повод к историческому событию.

- Экзаменуемый может указать две верные причины одного события. В этом случае по К3 он получит 2 балла.

Особенности написания или оценивания той части сочинения, которая относится к критерию К3.

По критерию К3 оценивается указание в сочинении причинно-следственных связей. Под причинно-следственной связью следует понимать связь между историческими событиями (процессами, явлениями), при которой одно событие (процесс, явление), называемое причиной, при наличии определённых исторических условий порождает другое событие (процесс, явление), называемое следствием. Например, непродуманная налоговая политика приближённых царя Алексея Михайловича стала одной из причин Соляного бунта.. Например, влияние идей эпохи Просвещения не было прямой причиной восстания декабристов на Сенатской площади, это, скорее, его предпосылка (т.е. условие, повлиявшее на начало данного события). Однако если выпускник обозначит в работе эту связь, то ответ должен быть засчитан по критерию К3. Указание повода к историческому событию также принимается в качестве причинно-следственной связи. Например, в

утверждении *«причиной восстания на Сенатской площади стала смерть императора Александра I и начало периода междуцарствия, характеризующегося политической неопределённостью»* указанные событие и явление, скорее, были поводом для восстания на Сенатской площади, а не его причиной, но они должны быть приняты по критерию КЗ.

При проверке необходимо следить, чтобы названные выпускником положения действительно представляли собой причинно-следственные связи, то есть, чтобы причины вызывали следствия. Например, положение *«Последствием Северной войны стало заключение Ништадтского мирного договора»* не содержит причинно-следственной связи. Ништадтский мирный договор стал следствием ряда факторов, относящихся к Северной войне: побед, одержанных русской армией во время Северной войны, определённой международной обстановки, обусловленной событиями войны, действий российской дипломатии и т.п. Ништадтский договор является частью войны, её итогом (результатом), но не её следствием.

Обратим внимание на то, что фраза *«Причиной самого крупного поражения немцев стала блестяще проведённая операция “Багратион” по освобождению Белоруссии»* также не будет засчитана в качестве причинно-следственной связи, т.к. причинно-следственная связь всегда предполагает, что одно историческое событие (процесс, явление) при определённых исторических условиях порождает другое событие (процесс, явление). Но одно из самых крупных поражений немцев, о котором пишет выпускник, произошло не после, а в ходе операции «Багратион» по освобождению Белоруссии.

Указанные в сочинении причинно-следственные связи должны характеризовать причины возникновения событий (явлений, процессов), произошедших в рамках выбранного процесса. Это значит, что они могут выходить за хронологическую границу начала выбранного процесса. Например, при выборе процесса «внешняя политика России в 1689–1725 гг.», принимается в качестве верной причина Северной войны, которая основана на событии, произошедшем до начала указанного в теме сочинения процесса: *«Россия стремилась вернуть земли, которые были отторгнуты Швецией в Смутное время по Столбовскому договору 1617 г.»*.

Принимаются в качестве верных только бесспорные причинно-следственные связи. Спорной причинно-следственной связью оказывается в том случае, если между событием-причиной и событием-следствием, указанными в сочинении, существуют важные промежуточные звенья, которых выпускник не указывает. Например (процесс «внешняя политика России в 1689–1725 гг.»): *«поражение русских войск под Нарвой стало одной из причин будущих побед, в частности победы русских войск в Полтавской битве»*. Но поражение под Нарвой не было причиной победы под Полтавой, хотя и сыграло определённую роль. Его последствием стало осознание Петром I необходимости проведения реформ, особенно реформы армии. Эти реформы, в частности введение рекрутской повинности, и послужили одной из причин успеха под Полтавой.

Важно, чтобы причинно-следственные связи были в достаточной степени конкретизированы. Например, положение *«Александр III провёл преобразования, отменяющие подушную подать и уменьшающие выкупные платежи, что способствовало формированию основы для развития экономики»* (в сочинении по процессу «внутренняя политика российского правительства в 1884–1891 гг.») содержит причину и следствие, но следствие («формирование основы для развития экономики») указано в общем виде, что

делает само утверждение спорным. Чтобы причинно-следственная связь стала верной, необходимо было конкретизировать последствие, например: *«Александр III провёл преобразования, отменяющие подушную подать и уменьшающие выкупные платежи, что снизило налоговую нагрузку для крестьян, позволило им приобретать больше товаров, а значит, привело к увеличению спроса на товары и, соответственно, развитию промышленного производства»*.

Указание желания исторического деятеля произвести какое-либо действие не принимается в качестве причины этого действия. Например: *«причиной издания Петром I указа о единонаследии явилось желание Петра I издать этот указ»*. Приведённое положение не содержит причинно-следственной связи. Однако не следует путать приведённый случай с теми, где, несмотря на указание желания исторического деятеля, всё же представлены два исторических события (явления, процесса), одно из которых является причиной другого. Например: *«Причиной Любечского съезда было стремление князей прекратить усобицы»*. В данном случае указано историческое явление (усобицы), с которым связаны геополитические интересы князей, и соответствующее действия князей для устранения усобиц.

Не могут быть приняты причинно-следственные связи, которые построены на фактах, приведённых с ошибками. Например, не может быть зачтена причинно-следственная связь: *«убийство народовольцами Николая I стало причиной ужесточения внутривластного курса при новом императоре»*.

Согласно критериям оценивания по критерию К3 не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2. Например, если экзаменуемый при характеристике роли Дмитрия Донского в победе на Куликовом поле напишет: *«благодаря тому, что великий князь Дмитрий Иванович удачно расположил засадный полк, русское войско одержало победу»*, то это будет зачтено по критерию К2 как указание роли личности, но данная причинно-следственная связь (Дмитрий Донской удачно расположил засадный полк → русское войско одержало победу) не будет повторно зачтена по критерию К3. Необходимо отметить, что в приведённом и аналогичных ему случаях по критерию К3 не принимается только причинно-следственная связь, уже принятая по критерию К2. Если в сочинении подробно раскрыта деятельность исторической личности и при этом, кроме причинно-следственной связи, принятой по критерию К2, указаны другие причинно-следственные связи, то они должны быть приняты по критерию К3. Например: *«Русское войско переправилось через Дон, после чего Дмитрий повелел разобрать мосты, по которым войско перешло реку. Это было важным психологическим моментом: воины осознали, что назад пути нет, и действовали в бою решительно, зная, что единственным спасительным для них исходом является победа над врагом. За Полком левой руки, в лесу, Дмитрий расположил Засадный полк, который вступил в бой в решающую минуту сражения. Благодаря указанным действиям великого князя Дмитрия Ивановича на Куликовом поле русскими войсками была одержана победа»*. В данном примере экзаменуемый охарактеризовал роль Дмитрия Донского в победе на Куликовом поле, приведя два конкретных действия (*«повелел разобрать мосты»* и *«расположил Засадный полк»*). Одно любое из этих действий (например, *«повелел разобрать мосты»*) вместе с причинно-следственной связью (повелел разобрать мосты, чем настроил воинов на решительные действия → русское войско одержало победу) принимается по критерию К2. Но в данном отрывке представлена ещё одна причинно-

следственная связь (расположил Засадный полк, который вступил в бой в решающую минуту сражения → русское войско одержало победу), которая должна быть принята по критерию К3.

Часто характеристика роли личности в своей формулировке совпадает с названными в тексте событиями.

Надо учитывать, что использование выпускником одних и тех же глаголов для обозначения действий не значит, что результаты анализа экспертом различных формулировок, приведённых экзаменуемыми, должны быть идентичными. Например, положение «*Пётр I инициировал строительство канала между реками Тверцой и Цной*», содержит описание конкретного действия, так как в определённый момент времени (в 1703 г.) Пётр I проявил инициативу, связанную со строительством указанного канала, что отражено, например, в конкретном указе Петра I. В то же время следующее положение, которое также включает слово «инициировал», не содержит указания на конкретное действие: «Петр I инициировал широкий спектр экономических, социальных, политических, административных, образовательных и военных реформ, положивших конец господству традиционализма в России». В данном положении идет речь о процессе, в рамках которого Петр I стал инициатором множества преобразований, а не конкретном единичном действии.

К4. Максимально 1 балл, если с опорой на исторические факты указано последствие выбранного процесса для истории России.

Особенности написания или оценивания той части сочинения, которая относится к критерию К4.

Допускается указание как значения, так и последствия выбранного процесса (К4). Если экзаменуемый указывает значение процесса, то он может написать о важности процесса для истории России. При этом необходимо использовать знание исторических фактов. Поэтому формулировка «*внешняя политика России в 1689–1725 гг. сделала Россию одной из сильнейших мировых держав*» не принимается.

Не принимаются также суждения, в которых указаны только факты, но не отражена важность процесса. Например, положение «*в ходе реализации внешней политики в 1689–1725 гг. Россия получила надёжный выход к Балтийскому морю*» не будет принято, так как содержит только факт, который относится к внешней политике России данного периода, но сам по себе не указывает на важность для России выбранного процесса.

Нельзя путать причинно-следственные связи, названные выпускником для характеристики причин возникновения событий (явлений, процессов), которые оцениваются в К3, с указанием последствия выбранного процесса для истории России (оценивается по критерию К4). При указании этого последствия выпускники также используют причинно-следственные отношения, но эти причинно-следственные связи всегда выходят за верхнюю, а не за нижнюю границу процесса.

Положение, которое будет зачтено:

«В ходе реализации внешней политики в 1689–1725 гг. Россия получила надёжный выход к Балтийскому морю, что благоприятствовало развитию экономических и политических связей со странами Европы».

В том случае, если факт выхода России к Балтийскому морю уже указан в сочинении, в выводе экзаменуемый может его повторно не указывать, сформулировав положение так:

«Внешняя политика в 1689–1725 гг. способствовала развитию экономических и политических связей России со странами Европы».

Если экзаменуемый указывает последствие процесса для истории России, то ему необходимо выйти за верхнюю границу этого процесса. Например: (Внешняя политика России в 1689–1725 гг.) *Главным последствием подписания Ништадтского мира стало*

провозглашение России империей. В дальнейшем это способствовало повышению авторитета страны на международной арене: во время переговоров, при заключении союзов и подписании договоров Россия выступала на равных с западноевропейскими государствами, была их равноправным союзником в войнах середины и втор. половины XVIII века.

Не принимаются по К4 положения, в которых экзаменуемый в качестве последствия для истории России указывает лишь факт существования чего-либо после окончания выбранного процесса. Например: №Государственный совет российской империи, созданный в первой четверти XIX в. просуществовал до 1917 года». Для того, чтобы положение было принято, необходимо привести факты, которые бы отражали влияние Государственного совета на историю России.

К5. Наличие фактических ошибок

1, 2 или 3 балла по критерию К5 может быть выставлено только в случае, если **по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов**. При оценивании работы по данному критерию учитываются фактические ошибки любого характера, допущенные в любой части сочинения: неправильное указание исторических деятелей, ошибки в фактах их биографий, неправильно указанные причинно-следственные связи, оценки значимости процесса, ошибки в указании мнений историков и т.д.

К6. Форма изложения.

1 балл по критерию К6 может быть выставлен только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов

Модель №2

Выпускнику необходимо написать историческое сочинение об ОДНОМ из исторических деятелей:

1) Ярослав Мудрый; 2) А.Д. Меншиков; 3) Г.К. Жуков.

В сочинении необходимо:

- указать **не менее двух значимых событий (явлений, процессов)**, в которых участвовал выбранный Вами исторический деятель;
- назвать **ещё одну историческую личность**, чья деятельность связана с любым из указанных событий (явлений, процессов), в которых участвовала выбранная историческая личность; **охарактеризовать роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах)**;

К1 (модель 2). Максимально 2 балла.

Особенности написания или оценивания той части сочинения модели 2, которая относится к блоку К1.

Процессы, в которых участвовала выбранная историческая личность, могут быть весьма продолжительными. Например, при выборе Ярослава Мудрого можно указать процесс, в котором он участвовал Ярослав Мудрый, – «борьба Древнерусского государства с кочевниками». Этот процесс охватывает X-первую треть XII в., поэтому в качестве второй личности может быть назван участник этого процесса, деятельность которого по времени не совпала с деятельностью Ярослава Мудрого, например, Святослав Игоревич или Владимир Мономах.

Не принимаются **максимально обобщённые положения**, которые из-за отсутствия необходимой конкретизации предполагают **участие практически всех или многих людей**. Например, положение «он участвовал в развитии человечества» не

принимается, так как предполагает участие практически любого человека. Аналогично: «участвовал в развитии культуры», «во внутривполитическом развитии России», «в развитии экономики» и т.п. Конкретизация подобных положений в форме указания сферы деятельности («развитие иконописи», «развитие архитектуры») или периода («внутривполитическое развитие России в период дворцовых переворотов») позволит принять данные положения.

В случае, когда исторические события (явления, процессы) не указаны или во всех указанных исторических событиях (явлениях, процессах) не участвовал выбранный исторический деятель, ответ оценивается 0 баллов и по каждому из критериев К1-К6 выставляется 0 баллов.

К2 (модель 2).

Если ответ содержит конкретное действие **второй (названной) личности**, но из сочинения **непонятно, в каком событии (процессе)** сыграла роль этим действием названная личность и **участвовала ли в данном событии выбранная личность**, это положение по К2 **не принимается**.

Например, если при выборе Ярослава Мудрого экзаменуемый не указывает, что он участвовал в борьбе с кочевниками, но пишет *«Владимир Мономах выступил с инициативой созыва Любечского съезда князей, на котором было решено прекратить усобицы для совместной борьбы с кочевниками»*, то это положение не будет принято по К2, несмотря на то, что содержит конкретное действие.

Экзаменуемый не показал, что оно **было предпринято в рамках того же процесса, в котором участвовал Ярослав Мудрый**, да и процесс, в котором названной инициативой принял участие Владимир Мономах, не указан.

1 балл выставляется, если правильно названа одна личность и правильно охарактеризована ее роль с указанием конкретных действий в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) в рамках выбранного процесса.

К 3 (модель №2)

В сочинении может быть указана **причинно-следственная связь**, в которой событие-причина связано с участием выбранной исторической личности, а событие-следствие относится к периоду жизни другой исторической личности.

Например, экзаменуемый, выбравший Ярослава Мудрого, написал: *«Разгром печенегов дружиной Ярослава Мудрого привёл к новой проблеме для Руси: внуку Ярослава Мудрого Владимиру Мономаху приходилось совершать походы в степи, чтобы отражать натиск половцев, сменивших ослабленных печенегов в южных степях»*. В приведённом случае причинно-следственная связь засчитывается по К3 (указана причина походов Владимира Мономаха в степи), если в сочинении нет других причинно-следственных связей, которые можно засчитать по данному критерию.

Если же две другие причинно-следственные связи в сочинении представлены, то данное положение может быть принято по К4.

К 4 (модель №2)

По К4 оценивается влияние события (явления, процесса), в котором участвовал выбранный исторический деятель, на дальнейшую историю России. Однако в случае верного указания экзаменуемым влияния события (явления, процесса), в котором участвовал выбранный исторический деятель, **на дальнейшую историю зарубежных стран** необходимо принимать это положение в качестве верного по К4. Засчитывается ответ, если оценивается влияние событий после смерти личности, либо после прекращения деятельности. Например: вследствие отставки или выхода на пенсию, по болезни, др.).

К 5 (модель №2)

1, 2 или 3 балла по критерию К5 может быть выставлено только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов.

К 6 (модель №2)

1 балл по критерию К5 может быть выставлен только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов.