

**Карта содержательной экспертизы программы ППК  
«Использование цифровых ресурсов  
в преподавании предметов естественно-научного цикла» 24 (16/8/0)**  
*Наименование программы, объём часов всего, очно/заочно, в т.ч. с использованием дистанционных технологий*

**Авторы / составители:** Боровкова Ю.В., ст. преподаватель

**Кафедра** КОО

№ п/п	Критерии содержательной экспертизы	Оценка Да(+)/Нет	Примечание эксперта
<b>1. Экспертиза раздела «Характеристики программы»</b>			
1.1	Актуальность и практическая значимость, программы сформулированы в соответствии с требованиями	+	
1.2	Целевая группа соответствует заявленной программе	+	
1.3	Требования к уровню первичной компетентности обучающихся сформулированы корректно	+	
1.4	Цель программы соответствует заявленной теме (названию)	+	
1.5	Цель программы включает формирование/совершенствование профессиональных компетенций в соответствии с профессиональным стандартом педагога (есть ссылки на ПС)	+	
1.6	Планируемые результаты включают практический опыт, умения и знания, которыми должен овладеть обучающийся, и соотносятся с перечнем формируемых/совершенствуемых профессиональных компетенций	+	
1.7	Формы итоговой аттестации содержат учебные продукты, которые будут иметь обучающиеся после освоения программы	+	не совсем корректна форма итоговой аттестации
1.8	Заявленный уровень освоения программы соответствует содержанию ППК	+	
1.9	Объём учебного времени для обучающихся, в т.ч. очно/заочно с использованием самостоятельной работы, дистанционных технологий и т.п., обеспечивает возможность достижения планируемых результатов	?	Объём времени мал при работе с несколькими образовательными платформами и сервисами. Может указать в требованиях к первичной подготовке или на практике слушатели работают со знакомой им платформой?
1.10	Формы обучения позволяют реализовать ДПП в полном объёме	+	

1.11	Характеристика программы составлена логично и отвечает на все вопросы реализации программы	+	
1.12	Предусмотрено использование материалов РИП	-	
<b>2. Экспертиза раздела «Структура и содержание программы»</b>			
<b>2.1 Экспертиза Учебно-тематического плана (УТП)</b>			
2.1.1	Темы УТП соответствуют заявленной цели и планируемым результатам программы	+	
2.1.2	Темы УТП соответствуют содержанию программы	+	
2.1.3	Содержание, виды учебных занятий и учебных работ, срок их освоения, формы контроля обеспечивают возможность оценить промежуточные и итоговые результаты обучения	+	
2.1.4	Объём часов на обучающегося и преподавателя определяет сроки прохождения обучения	+	
<b>2.2 Экспертиза Календарного учебного графика</b>			
2.2.1	Режим обучения оптимален для заявленной категории обучающихся	+	
<b>2.3 Экспертиза Содержание программы</b>			
2.3.1	Содержание программы соответствует заявленной теме и цели программы	+	
2.3.2	Содержание учебной программы отражает:	+	
2.3.2.1	направленность на достижение планируемых результатов обучения и формирование/совершенствование заявленных профессиональных компетенций	+	
2.3.2.2	практико-ориентированный характер программы (соотношение теоретической и практической частей обоснованно)	+	
2.3.2.3	проверяемость достижения результатов освоения программы (по системе текущего контроля, промежуточной и итоговой аттестации)	-	Нет форм промежуточного контроля, хотя заявлены практические и самостоятельные работы
2.3.2.4	Содержание соответствует всем темам программы и видам учебной деятельности, предусмотренным программой	+	
<b>3. Экспертиза раздела «Условия реализации программы»</b>			

3.1	Заявленные требования к профессорско-преподавательскому составу адекватны ее целям и содержанию	+	
3.2	Характер учебной деятельности и формы предъявления учебного материала позволяют достичь поставленной цели	?	Чем поддерживается самостоятельная работа слушателей, как организовано и в какой среде взаимодействие слушателя с преподавателем?
3.3	Заявленные материально-технические условия реализации программы адекватны ее целям и содержанию	+	
3.4	Учебно-методическое и информационное обеспечение программы соответствует всем темам программы и видам учебной деятельности, предусмотренным программой	+	
3.5	Перечень рекомендуемой основной литературы включает необходимые и достаточные современные и общедоступные источники (в т.ч. библиотека ИРО или ОУ)	+	
3.6	Перечень рекомендуемой дополнительной литературы содержит современные и общедоступные источники (в т.ч. библиотека ИРО или ОУ)	+	
3.7	Перечисленные Интернет-ресурсы достоверны	+	
<b>4. Экспертиза раздела «Контроль и оценка результатов освоения программы»</b>			
4.1	Оценка компетентности, квалификации имеет интегративный (целостный) характер	+	
4.2	Объектами оценивания выступают изготовленные продукты и (или) процесс деятельности обучающихся	+	Продукт
4.3	Предметом оценивания являются компетенции обучающегося	-	
4.4	Объективность оценивания достигается на основании четко сформулированных (диагностических) показателей и критериев	?	Не корректная форма итоговой аттестации: «устный зачет в форме защиты исследовательского проекта» не позволяет соотнести показатели и критерии
4.5	Методы оценивания обеспечивают оптимальную ресурсоемкость процедуры	?	

4.6	Оценочные средства контроля (КИМ; перечень вопросов к тестам, зачету; требования к итоговой работе, критерии оценивания) позволяют диагностировать достижение планируемых результатов обучения, отражают условия использования	?	
<b>5. Экспертиза раздела «Аннотация»</b>			
5.1	Направленность программы соответствует названию ППК	+	
5.2	Ключевые элементы содержания сформулированы в соответствии с заявленной тематикой	+	
5.3	Содержание аннотации описывает специфику учебного курса	+	
5.4	Текст аннотации логичен и лаконичен	+	

**Рекомендации** (по корректировке и доработке разделов ДПП)<sup>1</sup>:

- Определиться с формой итоговой аттестации слушателей и в соответствии с ней описать критерии, показатели, методы оценивания и КИМы.
- Определиться с количеством изучаемых (возможно опираться на опыт слушателя) образовательных платформ и ресурсов. Необходимо обратить внимание на использование в курсе образовательной платформы Сбербанка. *(целесообразность)*
- Рассмотреть вопрос поддержки слушателей во время самостоятельной работы, каким образом они смогут проверить правильность выполнения практических и самостоятельных работ.

**Итоговое заключение:** Программа после доработки может быть рекомендована к утверждению на Учёном совете.

Эксперт: Карастелина С.В., заместитель директора МУ ДПО «Информационно-образовательный Центр», г. Рыбинск

Подпись \_\_\_\_\_ /С.В. Карастелина/ Дата

*20.10.2022*

<sup>1</sup> Указываются раздел, пункт, рекомендация/рекомендации